

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2004 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе

председательствующего - Каримова М.А.
судей - Куменкова А.В., Пелевина Н.П.

рассмотрела в судебном заседании от 9 февраля 2004 года кассационную жалобу осужденного Семиразума И.В. на приговор Свердловского областного суда от 11 сентября 2003 года, которым

СЕМИРАЗУМ И.В.

ранее судимый:

- 12 мая 1997 года по ст. 146 ч.2 п. «в» УК РСФСР к 6 годам лишения свободы, освобожденный 23 мая 2001 года условно-досрочно на 1 год 5 месяцев 17 дней;
- 11 декабря 2002 года по ст.ст. 105 ч.2 п.п. «а», «г», «д», «з», «к», «н», 162 ч.3 п. «в», 158 ч.2 п.п. «б», «г», 223 ч.2, 222 ч.2, 116, 119, 30 ч.1 и 159 ч.2 п.п. «б», «г», 139 ч.1, 325 ч.2, 327 ч.1, 318 ч.1, 327 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений и по совокупности приговоров на основании ст.ст. 69, 70 УК РФ к пожизненному лишению свободы,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «н» УК РФ на 16 лет лишения свободы;

на основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений по приговору суда от 11 декабря 2002 года и по данному делу назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Постановлено взыскать с Семиразума И.В. в пользу Ш []
[] рублей в счет компенсации морального вреда.

Семиразум И.В., как лицо, ранее совершившее убийство, признан виновным в убийстве Ш [] в ходе ссоры.

Преступление, согласно приговору, совершено в ночь с 24 на 25 августа 2001 года [].

Заслушав доклад судьи Куменкова А.В., объяснения Семиразума И.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Соломоновой В.А., полагавшей необходимым приговор изменить в связи с вступлением в силу Федерального закона РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

осужденный Семиразум в кассационной жалобе, выражая несогласие с приговором, указывает, что в судебном заседании его защищал не тот адвокат, который был на предварительном следствии; его защита осуществлялась ненадлежащим образом; судебное разбирательство проведено с обвинительным уклоном, просит об отмене приговора.

В возражениях на жалобу государственный обвинитель указывает, что доводы осужденного являются несостоятельными, просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит, что Семиразум обоснованно осужден за совершение преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Вывод суда о его виновности основан на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Осужденный Семиразум в судебном заседании пояснил, что вечером 24 августа 2001 года распивал спиртные напитки с Ш [], в силу опьянения происшедших событий не помнит.

Во время расследования дела, в явке с повинной, на допросах в качестве обвиняемого, подозреваемого Семиразум указывал о том, что убийство Ш [] совершил он, нанеся ей несколько ударов ножом; по фотографии он опознал Ш [] как ту женщину, которую он убил.

Показания осужденного Семиразума на предварительном следствии о том, что убийство Ш [] совершил он, обоснованно признаны достоверными.

Допрашивался Семиразум с соблюдением норм уголовно-процессуального закона; его показания, данные во время расследования дела, согласуются с другими доказательствами:

- протоколом осмотра места происшествия, где отражен факт обнаружения трупа убитой Ш [], обстановка в квартире;

- заключением судебно-медицинского эксперта о том, что причиной смерти Ш [] явилась острая кровопотеря вследствие четырех проникающих колото-резаных ран;

- заключением дактилоскопической экспертизы о том, что след пальца, обнаруженный на месте происшествия, оставлен средним пальцем левой руки Семиразума;

- показаниями свидетеля Л [] на предварительном следствии, оглашенными в суде, о том, что в ночь на 25 августа 2001 года они вместе с Ш [] и парнем по имени И [], в котором она, согласно протоколу опознания, опознала Семиразума, распивали спиртные напитки в квартире Ш [], она ушла домой ночью, а в квартире оставались Ш [] и Иван;

- показаниями свидетелей Б [], Ч [] Е [] В [].

Доказательства, исследованные в судебном заседании, оценены судом надлежащим образом.

Вывод суда о том, что убийство Ш [] совершил Семиразум, является правильным.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу допущено не было.

Право на защиту Семиразума не нарушалось; в судебном заседании защиту осужденного осуществлял адвокат Каримова; как видно из протокола судебного заседания, Семиразум был согласен на участие в деле этого защитника.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению.

Федеральным законом РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 года ст. 18 УК РФ дана в новой редакции, из ч.2 ст. 105 УК РФ исключен п. «н», из УК РФ исключена конфискация имущества как вид наказания.

Поэтому действия Семиразума следует переквалифицировать с п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, из приговора подлежит исключению указание о назначении наказания в виде конфискации имущества по совокупности преступлений, на основании ч.5 ст. 65 УК РФ, а также о наличии в действиях осужденного особо опасного рецидива, поскольку с учетом положений новой редакции ст. 18 УК РФ в его действиях содержится опасный, а не особо опасный рецидив.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Свердловского областного суда от 11 сентября 2003 года в отношении Семиразума И. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить:

переквалифицировать его действия с п. «н» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ, по которой назначить 14 (четырнадцать) лет лишения свободы;

на основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем сложения назначенного наказания с наказанием по приговору суда от 11 декабря 2002 года назначить Семиразуму И.В. пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

исключить указание о наличии в его действиях особо опасного рецидива, признав наличие опасного рецидива;

в остальном приговор оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного - без удовлетворения.

Председательствующий - Каримов М.А.
Судьи - Куменков А.В., Пелевин Н.П.

Верно: судья Верховного Суда РФ

[REDACTED]
[REDACTED] А.В.Куменков