



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-Г04-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2004 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе

председательствующего
судей

М.Н.Лаврентьевой
Т.И.Еременко и В.П.Меркулова

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Читинской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 1 Закона Читинской области «О начале приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной и муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области» от 17 декабря 2003 года № 518-ЗЧО,

по кассационной жалобе Читинской областной Думы
на решение Читинского областного суда от 29 марта 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., объяснения представителя Читинской областной Думы Денисюк К.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гермашевой М.М., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А :

Прокурор обратился в суд заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 1 Закона Читинской

области «О начале приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной и муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области» от 17 декабря 2003 года № 518-ЗЧО, ссылаясь на то, что Законом Читинской области № 518-ЗЧО от 17 декабря 2003 года определен срок начала приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области, с 1 января 2053 года.

Прокурор считает, что установление даты начала приватизации указанных земель с 1 января 2053 года нарушает конституционные права граждан, в т.ч. право иметь в собственности землю, допускает неравенство граждан на реализацию данного права в Читинской области, не позволяет трем поколениям граждан реализовать свое право. Оспариваемая норма Закона Читинской области, ссылаясь прокурор, противоречит ст. 19.1 ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» в редакции ФЗ № 113 от 7 июля 2003 года, которым определен максимально допустимый срок, по истечении которого должна осуществляться приватизация указанных земель на территориях субъектов Российской Федерации - с 1 января 2004 года.

Решением Читинского областного суда от 29 марта 2004 года постановлено: признать противоречащей федеральному законодательству и недействующей со дня принятия Закона ст. 1 Закона Читинской области «О начале приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной и муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области» от 17 декабря 2003 года № 518-ЗЧО.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене решения ввиду неправильного применения материального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд сослался на подпункт 1 пункта 1 статьи 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», согласно которому в тех субъектах РФ, в которых на день вступления в силу Федерального закона не был принят закон, обеспечивающий его реализацию, приватизация земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется с 1 января 2004 года.

С данным выводом суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Закон области «О начале приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области» был принят Читинской областной Думой 17 декабря 2003 года в соответствии с п.п. «в», «к» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ и Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и установил начало приватизации указанных земель с 1 января 2003 года, то есть после вступления в силу Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (вступил в силу 28 января 2003 года) и Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (вступил в силу 10 июля 2003 года).

Согласно п.4 ст. 1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» приватизация земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной или муниципальной собственности, расположенных на территории субъекта РФ, осуществляется с момента, установленного законом субъекта РФ.

Таким образом, определение момента начала приватизации земельных участков указанной категории земель относится исключительно к полномочиям субъекта РФ. Конечная дата начала приватизации земель Федеральным законом не установлена.

Положениями п. 2 ст. 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» установлено, что нормы п.п. 1 п. 1 ст. 19.1 (о начале приватизации земель с 1 января 2004 года в тех субъектах РФ, в которых не принят такой закон на день вступления в силу Федерального закона) действуют до вступления в силу закона субъекта РФ, регулирующего указанные правоотношения.

Суд не высказал своего суждения по указанной норме Федерального закона и не применил ее в единстве и во взаимосвязи с положениями Федерального законодательства.

Таким образом, суд, принимая во внимание п. 1 ст. 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», не учел положения п. 2 этой же статьи.

Доводы о том, что установленный Законом области момент начала приватизации указанных земель с 1 января 2003 года противоречит федеральному законодательству, являются несостоятельными.

В соответствии со ст. 10 Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны и не могут вмешиваться в компетенцию друг друга. Более того, момент начала приватизации

земельных участков указанной категории земель законодатель субъекта РФ вправе определить самостоятельно (п. 4 ст. 1, п. 2 ст. 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»).

Необоснованными являются также выводы суда об ограничении прав граждан в Читинской области Законом области со ссылкой на отдельные положения Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (пункт 5 статьи 1, подпункт 6 пункта 3 статьи 1, подпункт 1 пункта 1 статьи 19.1) и Земельного кодекса РФ (статья 15).

Закон области не содержит дополнительные правила или ограничения оборота земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а лишь устанавливает момент начала приватизации указанной категории земель в соответствии с п. 4 ст. 1 и п. 2 ст. 19.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения».

Согласно ч. 2 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Установление Законом области момента начала приватизации с 1 января 2003 года направлено на защиту государственной и муниципальной собственности на землю и не ограничивает право частной собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения.

Такое право предоставлено субъекту РФ Федеральным законом. Право граждан иметь в частной собственности землю не ограничивается оспариваемым Законом области, так как он не распространяется на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, которые уже находятся в собственности граждан. Закон области также не регулирует отношения связанные с предоставлением земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения гражданам для индивидуального жилищного, гаражного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, животноводства и огородничества, а также с предоставлением земельных участков, занятых зданиями, строениями, сооружениями (абз. 2 п. 1 ст. 1 Федерального закона).

Также нельзя согласиться с выводом суда о том, что отсутствие необходимых условий для начала приватизации указанных земель в области относится к исполнению закона, а не к его принятию.

Установление в Законе области подобного срока начала приватизации земель связано с наличием необходимых для этого условий, и прежде всего с принятием необходимой правовой базы, которая до настоящего момента не принята, а именно, не разграничена государственная собственность на землю в соответствии с Федеральным законом «О разграничении государственной собственности на землю»; Правительством Российской Федерации не утверждены перечни земельных участков, на которые соответственно у

Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности (абз. 3 ст. 6 Федерального закона «О разграничении государственной собственности на землю»).

Доводы о том, что ст. 1 Закона области не согласуется с положениями Конституции РФ, а именно с требованиями ее ст. 4, 9, 19, 36, ч. 3 статьи 55, обоснованными быть признаны не могут по изложенным выше основаниям, более того, подобные суждения суда сделаны с превышением полномочий, предоставленных законом (статья 125 Конституции РФ), по проверке законов субъектов РФ на соответствие положениям Конституции РФ

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия считает, что постановленное решение об удовлетворении заявления прокурора подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований, поскольку суд неправильно применил нормы материального права, а потому пришел к необоснованному выводу о том, что Закон области о начале приватизации земель указанных выше категорий принят в нарушение требований Федерального закона.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А :

решение Читинского областного суда от 29 марта 2004 года отменить.

Вынести новое решение, которым в удовлетворении заявления прокурора Читинской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 1 Закона Читинской области «О начале приватизации земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в государственной и муниципальной собственности, расположенных на территории Читинской области» от 17 декабря 2003 года № 518-ЗЧО отказать.

Председательствующий |

Судьи |