



ГКПИ04-1032

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Москва

“ 25

августа

20 04 .

Верховный Суд РФ в составе:

председательствующего – судьи Верховного Суда РФ Редченко Ю.Д.

при секретаре

Степановой Е.Н.

с участием прокурора

Гончаровой Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Забрамной Т [] А [] о признании недействующим абзаца 3 пункта 3.1 Инструкции о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, утвержденной Председателем Верховного Суда РФ 29 июля 2003 г., Председателем Высшего Арбитражного Суда РФ – 9 июля 2003 г. и Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ – 3 июля 2003 г. (далее Инструкция),

у с т а н о в и л :

Забрамная Т.А. обратилась в Верховный Суд РФ с указанным выше заявлением, сославшись на то, что оспариваемый пункт Инструкции противоречит ст.19 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» и нарушает ее конституционное право на социальное обеспечение.

В заявлении при этом указывает на то, что она подпадает под действие Закона РФ «О статусе судей в РФ», поскольку имеет необходимый для назначения ежемесячного пожизненного содержания стаж работы в должности судьи, достигла предусмотренного этим Законом возраста и в настоящее время находится в отставке в связи с истечением срока полномочий судьи. Однако, несмотря на это, на основании оспариваемого пункта Инструкции ей в назначении такого содержания отказано.

Считает, что правом принимать нормативные правовые акты наделены только государственные органы, осуществляющие законодательную и исполнительную власть. Суды же таким правом не наделены, а поэтому оспариваемая Инструкция принята Верховным Судом РФ и Высшим Арбитражным Судом РФ с нарушением принципа разделения властей, закрепленного в Конституции РФ.

Кроме того, данная Инструкция официально для всеобщего сведения не опубликована, что также является основанием для признания ее недействующей со дня принятия.

В судебном заседании представитель заявительницы – Забрамная Н.Ю. заявленное требование поддержала.

Представители Верховного Суда РФ Харитонов Т.Н., Высшего Арбитражного Суда РФ Васин Н.С. и Судебного департамента при Верховном Суде РФ Уральский С.И. с предъявленным требованием не согласились и просили об оставлении его без удовлетворения, сославшись на то, что абзац 3 пункта 3.1 оспариваемой Инструкции требованиям Закона РФ «О статусе судей в РФ» не противоречит и прав заявительницы на социальное обеспечение не нарушает.

Выслушав объяснения представителя заявительницы, представителей заинтересованных лиц, исследовав материалы дела и заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд Российской Федерации находит его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.253 ГПК РФ суд, установив, что оспариваемый нормативный правовой акт или его часть противоречит федеральному закону либо другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, признает данный правовой акт недействующим полностью или в части со дня его принятия или иного указанного судом времени.

Как установлено судом, в целях определения порядка назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям в соответствии с

Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в Российской Федерации» Верховным Судом РФ, Высшим Арбитражным Судом РФ и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в июле 2003 г. была утверждена Инструкция о порядке назначения и выплаты ежемесячного пожизненного содержания судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, согласно абз.3 пункта 3.1 которой в стаж работы в качестве судьи Российской Федерации для назначения и выплаты пожизненного содержания включается время работы судьями в государствах, ранее входивших в состав СССР до 12 декабря 1991 года, лицам, ушедшим на пенсию либо в отставку с должности судьи Российской Федерации.

По утверждению представителей заинтересованных лиц, правовым основанием для назначения ежемесячного пожизненного содержания судьям Российской Федерации является Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», действие которого распространяется только на судей Российской Федерации. Данный Закон, по их мнению, не предусматривает возможности назначения указанного содержания лицам, работавшим судьями в других государствах, в том числе, и образованных на территории бывшего Союза ССР.

Оспариваемый пункт Инструкции соответствует требованиям названного Закона и других федеральных законов по этому вопросу и каких-либо оснований для признания его недействующим в указанной части не имеется.

Эти утверждения представителей заинтересованных лиц материалами дела не опровергнуты.

Анализ содержания оспариваемого пункта Инструкции также свидетельствует о его соответствии требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что предусмотренных ч.2 ст.253 ГПК РФ оснований для признания абз.3 пункта 3.1 Инструкции недействующим по мотивам его несоответствия требованиям федеральных законов и нормам Европейской Хартии о законодательном регулировании статуса судей не имеется.

Довод заявительницы о том, что оспариваемый пункт Инструкции неправомерно ограничивает имеющееся у нее право на получение ежемесячного пожизненного содержания в соответствии с Законом РФ «О статусе судей в Российской Федерации», не может быть признан обоснованным.

Согласно п.2 ст.15 Закона РФ «О статусе судей в РФ» каждый судья имеет право на отставку по собственному желанию независимо от возраста. Судья считается ушедшим или удаленным в отставку, если его полномочия прекращены по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 2, 4, 5, 9, 11 и 12 пункта 1 ст.14 настоящего Закона.

В силу пункта 5 этой же нормы Закона пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи не менее 20 лет, выплачива-

ется по его выбору пенсия на общих основаниях или не облагаемое налогом ежемесячное пожизненное содержание в размере восьмидесяти процентов заработной платы работающего по соответствующей должности судьи. Пребывающему в отставке судье, имеющему стаж работы в должности судьи менее 20 лет и достигшему возраста 55 (для женщин – 50) лет, размер ежемесячного пожизненного содержания исчисляется пропорционально количеству полных лет, отработанных в должности судьи.

Позднее, Федеральным законом от 21 июня 1995 г. № 91-ФЗ (ст.2) действие ст.15 (за исключением п.3) Закона РФ «О статусе судей в РФ» распространено на судей, ушедших на пенсию с этой должности, независимо от времени ухода на пенсию.

Из приведенных норм Закона следует, что ежемесячное пожизненное содержание может быть назначено судье только в случае, если он ушел или удален в отставку по предусмотренным Законом РФ «О статусе судей в РФ» основаниям, при наличии у него необходимого стажа работы по юридической профессии и соответствующего возраста, а также в случае, если он ушел с должности судьи до принятия данного Закона на пенсию.

С учетом этого, по мнению суда, в стаж работы судьи, дающего право на назначение ежемесячного пожизненного содержания, по смыслу п.3 постановления Верховного Совета РФ от 20 мая 1993 г. № 4994-1, на который ссылается и заявительница, может быть включено время работы в должности судьи в судах Российской Федерации и бывшего Союза ССР, а также в судах государств, входивших ранее в состав СССР, если ко дню создания на территории СССР суверенного государства Российской Федерации (12 декабря 1991 г.) и других самостоятельных государств судья продолжал работать в этой должности в судах Российской Федерации либо к этому времени вышел на пенсию с этой должности.

Из материалов дела усматривается, что заявительница на время образования на территории СССР самостоятельных суверенных государств работала в должности судьи в суде Азербайджанской Республики. Ушла в отставку с должности судьи суда названной Республики в августе 2000 г. в связи с истечением срока полномочий в соответствии с законодательством этой Республики, а не по основаниям, предусмотренным Законом РФ «О статусе судей в РФ».

При таких данных суд не может согласиться с утверждением заявительницы о том, что она имеет право на получение ежемесячного пожизненного содержания по Закону РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а оспариваемый пункт Инструкции ограничивает ее право на получение такого содержания.

Оспариваемая Инструкция принята названными судами и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ в пределах своей компетенции и по вопросу, отнесенному к их ведению.

Данная Инструкция официально опубликована для всеобщего сведения, то есть принята с соблюдением действующего законодательства Российской Федерации.

То обстоятельство, что указанный правовой акт не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ, не может служить основанием к признанию его недействующим, поскольку требование о необходимости государственной регистрации на правовые акты, принимаемые органами судебной власти, не распространяется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 и ч.1 ст.253 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л :

заявление Забрамной Т.А. о признании недействующим абз.3 пункта 3.1 Инструкции, утвержденной Председателем Верховного Суда РФ 29 июля 2003 г., Председателем Высшего Арбитражного Суда РФ – 9 июля 2003 г. и Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ – 3 июля 2003 г., оставить без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий –
Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Ю.Д.Редченко