



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Г04-31

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврентьевой М.Н.

судей Соловьева В.Н. и Емышевой В.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 августа 2004 г. дело по заявлению Шаровой Э [] А [], Марковой А [] Б [], Андреева С [] Ю [] об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Восточного одномандатного избирательного округа № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 года № 17.1 о результатах выборов по данному округу, и Аникина А [] А [] об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Восточного одномандатного избирательного округа № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 года № 17.1 о результатах выборов по данному округу и о признании недействительными результатов выборов по указанному избирательному округу по кассационному представлению прокурора, принимавшего участие в деле, по кассационным жалобам представителя заинтересованного лица Морозова А.В., по доверенности Березина А.В., председателя Санкт-Петербургской избирательной комиссии на решение Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2004 г., которым требования заявителей удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., объяснения представителей Избирательной комиссии Санкт-Петербурга Краснянского А.В., Окружной избирательной комиссии – Боровской В.Н., Центральной избирательной комиссии Гришиной И.Е., заинтересованного лица Морозова А.В. – Березина А.В., представителя Марковой А.Б. – Владимировой В.Г., Аникина А.А., представителей заявителя Андреева С.Ю. – Тетердинко А.П. и Голубок С.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., поддержавшей доводы кассационного представления прокурора и полагавшей решение суда подлежащим отмене, судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 декабря 2003 были назначены повторные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в том числе по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург, на 14 марта 2004 года.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Восточного одномандатного избирательного округа № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 года № 17.1 выборы по избирательному округу № 207 признаны состоявшимися (без учета голосов избирателей избирательных участков №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220). Избранным в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации по данному избирательному округу признан кандидат Морозов А.В., за которого проголосовало 58 380 избирателей.

Постановлением Центральной избирательной комиссии от 23 марта 2004 года № 99/800-4 повторные выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, проведенные 14 марта 2004 года, в том числе, по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург, признаны состоявшимися и установлено, что Морозов А.В. избран депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Решением ОИК № 207, Санкт-Петербург, от 25 марта 2004 года Морозов А.В. зарегистрирован депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Шарова Э.А., Маркова А.Б., Андреев С.Ю., являвшиеся кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по данному избирательному округу, Аникин А.А., являющийся избирателем данного избирательного округа, обратились в Санкт-Петербургский городской суд с заявлениями, в которых просили отменить

решение ОИК № 207 по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 18 марта 2004 года № 17.1 о результатах выборов в одномандатном избирательном округе № 207 Санкт-Петербург, ссылаясь на то, что при проведении выборов в указанном избирательном округе имели место нарушения законодательства о выборах, повлекшие признание окружной избирательной комиссией № 207 недействительными итогов голосования по избирательным участкам №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220. Данное обстоятельство, по мнению заявителей, не позволяют выявить действительную волю избирателей Восточного избирательного округа № 207 в целом, поскольку разница между количеством голосов избирателей, поданных за кандидата Морозова В.А, и количеством голосов избирателей, поданных против всех кандидатов, занимающее второе место, менее числа избирателей участков №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220, действительную волю которых невозможно установить. Аникин А.А. также просил суд признать по этим же основаниям недействительными результаты выборов по данному избирательному округу.

В заявлениях Андреева С.Ю. и Марковой А.Б. также указывается, что Морозов А.В. при проведении предвыборной агитации нарушил требования п.8 ст.57 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», распространив в избирательном округе свой агитационный материал - четырехстраничную цветную листовку под заголовком «Выбор есть», в которой без согласия физических лиц были помещены их изображения и их положительные высказывания о кандидате Морозове А.В. Указанные действия Морозова В.А., по мнению данных заявителей, не только нарушают правила ведения предвыборной агитации, установленные указанной выше правовой нормой, но и искажают, не позволяют выявить действительную волю избирателей данного округа.

В заявлении Марковой А.Б. также указывается, что Морозов А.В. и кандидат в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по данному избирательному округу Сафронова И.Н., проводившая агитацию за кандидата Морозова А.В., при проведении предвыборной агитации совершили обман избирателей. Указанные лица представили избирателям информацию о том, что при проведении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в декабре 2003 года регистрация кандидата Морозова В.А. была отменена в результате вмешательства «темных антипрезидентских сил», а также «теневых бонз и высокопоставленных интриганов», в то время как регистрация Морозова А.В. была отменена решением суда в связи с допущенными им нарушениями избирательного законодательства - представлением в окружную избирательную комиссию недостоверных сведений о наличии у него высшего образования.

Кроме того, как указано в заявлении Марковой А.Б., Морозовым А.В. были также допущены нарушения п.5 ст.64 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального; Собрания Российской Федерации».

Указанные заявления Шаровой Э.А., Андреева С.Ю., Марковой А.Б., Аникина А.А. были объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения (л.д.1-2, 8-10, 15, 25, 31-43 том 1, л.д.7-8, 12-22, том 2).

В судебном заседании заявители Аникин А.А., Маркова А.Б., действующая в своих интересах и в интересах Шаровой Э.А. на основании доверенности, Тетердинко А.П. и Голубок С.А, представители заявителя Андреева С.Ю, действующие на основании доверенностей, поддержали заявленные требования.

Представители окружной избирательной комиссии Комлева Т.В., председатель ОИК № 207, Янус Н.Ю. и Боровский В.Н., действующие на основании доверенностей, представитель Санкт-Петербургской избирательной комиссии Киселев В.Г., действующий на основании доверенности, а также Березин А.В., представитель заинтересованного лица Морозова А.В., действующий на основании доверенности, возражали против удовлетворения указанных выше заявлений.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, извещенная судом о времени и месте судебного разбирательства, не направила своего представителя для участия в рассмотрении настоящего дела, представила письменные объяснения и просила суд рассмотреть дело в отсутствие представителя ЦИК РФ.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2004 г. заявленные Шаровой Э.А., Марковой А.Б., Андреевым С.Ю. и Аникиным А.А. требования удовлетворены.

Решение окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Восточного одномандатного избирательного округа № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 года № 17.1 о результатах выборов по данному округу отменено и признаны недействительными результаты выборов по указанному избирательному округу.

В кассационном представлении прокурора, кассационных жалобах избирательных комиссий и заинтересованного лица ставится вопрос об отмене указанного решения суда как вынесенного на основании неправильного толкования судом отдельных положений избирательного законодательства применительно к установленным в судебном заседании обстоятельствам проведения голосования по указанному одномандатному избирательному округу.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления прокурора, доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит вынесен-

ное по данному делу решение Санкт-Петербургского городского суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Судом правильно обращено внимание на то, что согласно п.3 ст.77 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», суд соответствующего уровня может отменить решение избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в муниципальном образовании, в субъекте Российской Федерации, в Российской Федерации в целом также в случае нарушения правил составления списков избирателей, порядка формирования избирательных комиссий, порядка голосования и подсчета голосов (включая воспрепятствование наблюдению за их проведением), определения результатов выборов, незаконного отказа в регистрации кандидата, списка кандидатов, признанного таковым после дня голосования, других нарушений избирательного законодательства, если эти нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Как усматривается по материалам дела, решением окружной избирательной комиссии № 207 от 6 февраля 2004 года № 7.2 Шаровой Э.А. было отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания по Восточному одномандатному избирательному округу, которое было отменено решением этой же комиссии от 12 февраля 2004 года № 10.1. Решением окружной избирательной комиссии № 207 от 17 февраля 2004 года № 11.1 Шарова Э.А. была зарегистрирована кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург.

Решением окружной избирательной комиссии № 207 от 6 февраля 2004 года № 7.3 Ельчанинову также было отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, которое было отменено Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 11 февраля 2004 года № 87/722-4.

Решением окружной избирательной комиссии № 207 от 17 февраля 2004 года № 11.2 Ельчанинов А.Л. был зарегистрирован кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург.

Судом правильно отмечено, что как следует из п.10 ст.28 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», утверждение текста избирательного бюллетеня для голосования по одномандатному избирательному округу отнесено к компетенции окружной избирательной комиссии.

Согласно п.15 ст.75 этого же Закона в случае выбытия некоторых кандидатов или отмены регистрации, отзыва федеральных списков кандидатов некоторых политических партий, избирательных блоков после изготовления

избирательных бюллетеней территориальные и участковые избирательные комиссии по указанию избирательных комиссий, зарегистрировавших кандидатов, федеральные списки кандидатов, вычеркивают в избирательных бюллетенях данные о таких кандидатах, политических партиях, избирательных блоках.

Таким образом, действующим законодательством о выборах участковым комиссиям не предоставлено право принимать решения по вопросам, связанным с утверждением текста избирательного бюллетеня для голосования и вычеркиванием кандидатов в депутаты из избирательных бюллетеней.

В нарушение указанных требований ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» комиссии избирательных участков №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220, входящих в состав Восточного одномандатного избирательного округа № 207, самовольно, без указания ОИК № 207, принявшей решение о регистрации кандидатов в депутаты Шаровой Э.А. и Ельчанинова А.Л., произвели вычеркивание сведений об указанных кандидатах из избирательных бюллетеней, руководствуясь, по утверждению председателей данных участковых комиссий, имеющейся у них ранее информацией об отказе окружной избирательной комиссии № 207 данным кандидатам в регистрации. Сведения об этих кандидатах и их фотографии на информационных стендах, размещенных на указанных избирательных участках, по решению указанных участковых избирательных комиссий заклеили бумагой.

Избирательные бюллетени, в которых были вычеркнуты сведения о зарегистрированных кандидатах в депутаты Шаровой Э.А. и Ельчанинове А.Л., выдавались избирателям в день голосования 14 марта 2004 года на избирательных участках №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220 с 8 часов ориентировочно до 16 часов.

По распоряжению председателя окружной избирательной комиссии № 207 в указанное время на этих участках была прекращена выдача испорченных избирательных бюллетеней и были приняты меры к обеспечению участковых комиссий №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220 надлежащими бюллетенями для голосования.

Указанные обстоятельства в ходе судебного разбирательства нашли полное подтверждение.

В этой связи суд обоснованно согласился с тем, что имевшие место нарушения избирательного законодательства, допущенные участковыми избирательными комиссиями №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220 при проведении выборов депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по данному округу расценены как существенные, не позволяющие установить действительное волеизъявление избирателей на данных избирательных участках, в связи с чем окружная избирательная комиссия Восточного одномандатного избирательного округа № 207 решени-

ем от 17 марта 2004 года № 16.1 признала недействительными итоги голосования на указанных избирательных участках.

Решение ОИК № 207 от 17 марта 2004 года № 16.1, принятое в пределах компетенции указанной избирательной комиссии, никем, в том числе и лицами, участвующими в деле не оспорено и не отменено в порядке, установленном законодательством о выборах.

Следует согласиться с выводом суда о том, что признавая недействительными итоги голосования на данных избирательных участках, окружная избирательная комиссия № 207 избрала адекватный, соответствующий принципу соразмерности и справедливости способ защиты нарушенных пассивных и активных избирательных прав.

При таких обстоятельствах, удовлетворяя заявленное Марковой А.Б., Андреевым С.Ю., Шаровой Э.А. и Аникиным А.А. требование об отмене решения Окружной избирательной комиссии по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, суд сослался на то, что указанные выше нарушения законодательства о выборах, допущенные участковыми избирательными комиссиями №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220 при голосовании на данных участках, повлекшие признание недействительными итогов голосования на указанных участках, также не позволяют выявить действительную волю избирателей округа № 207 в целом, поскольку количество голосов избирателей по данному избирательному округу, действительную волю которых установить невозможно, более чем в два раза превышает существующую разницу количества голосов между избранным кандидатом Морозовым А.В. и позицией «против всех кандидатов», занимающей второе место.

С учетом изложенного результаты выборов по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург, установленные решением окружной избирательной комиссии № 207 от 18 марта 2004 года № 17.1 являются недействительными, а само решение окружной комиссии подлежит отмене.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с указанным выводом Санкт-Петербургского городского суда по следующим основаниям.

В соответствии со статьями 80-83 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» № 175-ФЗ от 20.12.02 г. результаты выборов по одномандатному округу определяются на основании итогов голосования на избирательных участках при условии, что не было установлено нарушений, искажающих волеизъявление избирателей.

Как следует из решения Санкт-Петербургского городского суда, при проведении выборов в округе выявленные нарушения препятствуют определению действительной воли избирателей на 6 избирательных участках (№№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207 и 1220), итоги голосования на которых

решением окружной избирательной комиссии от 16 марта 2004 г. № 16.1 признаны недействительными.

На основании п.1 ст.96 Федерального закона окружная избирательная комиссия соответственно при установлении итогов голосования и определении результатов выборов не включил» в свои протоколы данные протоколов об итогах голосования по этим избирательным участкам.

Между тем, как установлено судом, в состав избирательного округа № 207 входят 212 избирательных участков.

Таким образом, поскольку каких-либо иных нарушений избирательного законодательства, которые бы искажали волю избирателей или препятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования на остальных 206 избирательных участках округа, избирательными комиссиями и судом не было установлено, то оснований правового характера для признания голосования недействительными в целом по округу № 207 не имелось.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2002 г. № 10-П, решая вопрос об отмене итогов голосования, результатов выборов, в силу статей 3 (части 1, 2 и 3), 32 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, суд должен установить, что обнаруженные существенные нарушения в ходе выборов привели к искажению воли избирателей или воспрепятствовали ее адекватному отражению в итогах голосования, результатах выборов.

Вопреки указанной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, расширительно истолковав пункт 3 статьи 77 Федерального закона об основных гарантиях и пункт 3 статьи 96 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы, не установив нарушений, искажающих волеизъявление на 206 (из 212) избирательных участках округа, суд незаконно признал результаты выборов по округу недействительными.

Отменяя решение окружной избирательной комиссии по округу № 207 от 18 марта 2004 г. № 17.1 о результатах выборов по данному округу, суд указал, что при проведении избирательной кампании и голосовании были допущены существенные нарушения избирательного законодательства, влияющие на адекватное отражение воли избирателей в итогах голосования.

Однако кроме нарушений, имевших место на участках №№ 1203, 1204, 1205, 1206, 1207, 1220, иных нарушений, влияющих на свободное волеизъявление избирателей, судом не установлено.

По мнению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, не основано на законе и является результатом предположения суда заключение о том, что превышение количества избирателей, включенных в списки на избирательных участках, на которых итоги голосования признаны недействительными, над разницей между количеством голосов избирателей, поданных за избранного кандидата и следующую по итогам голосования по-

зицию «против всех кандидатов», не позволяет определить результаты волеизъявления избирателей по округу в целом.

Противоречит закону и вывод суда о том, что количество недействительных избирательных бюллетеней может учитываться в качестве дополнительного обстоятельства, свидетельствующего о невозможности установить действительное волеизъявление избирателей. Согласно п.12 ст.81 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» недействительные избирательные бюллетени при подсчете голосов не учитываются и волеизъявление избирателей определяется на основании действительных избирательных бюллетеней.

Ошибочным следует признать и толкование судом п.5 ст.96 ФЗ № 175-ФЗ от 20.12.2002 г. в части возможности признания судом результатов выборов по данному избирательному округу недействительными, о чем утверждал заявитель Аникин А.А.

В силу п.п.3 п.3 ст.83 этого же закона право признания результатов выборов по одномандатному избирательному округу недействительным принадлежит окружной избирательной комиссии наряду с другими основаниями и по решению суда.

Окружная избирательная комиссия, признавая решением от 18 марта 2004 г. № 17.1 результаты выборов по Восточному одномандатному округу № 207 состоявшимися, действительными и избранным депутатом Государственной Думы А.В.Морозова, руководствовалась требованиями статьи 83 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы, которая определяет, в том числе основания признания выборов недействительными.

С учетом того, что итоги голосования, установленные на 206 избирательных участках, объективно отражают волеизъявление избирателей, а в списки избирателей на 6 избирательных участках, на которых итоги голосования признаны недействительными, включено 12848 избирателей, что составляет 2,94 процента от числа избирателей, включенных в списки избирателей в целом по округу на момент окончания голосования, в соответствии с подпунктами 1, 2 пункта 3 статьи 83 Федерального закона о выборах депутатов Государственной Думы у окружной избирательной комиссии не было законных оснований для признания результатов выборов недействительными по округу № 207 Санкт-Петербург.

Таким образом основной вывод суда о том, что «само по себе признание итогов голосования по одномандатному избирательному округу недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включают менее чем одну четвертую часть от общего числа внесенных в них избирателей на момент окончания голосования в соответствующем избирательном округе, не может служить основанием для признания результатов выборов в избирательном округе действительными, если признание итогов голосования недействительными на части избирательных участков повлияло на результа-

ты выборов по округу в целом, сделав невозможным установить действительную волю избирателей, принявших участие в голосовании в целом по округу, что и имеет место при данных обстоятельствах» - является несостоятельным.

Доказательств, подтверждающих указанное суждение в судебном заседании заявителями представлено не было.

Таким образом судом в основу решения положены обстоятельства, не нашедшие своего доказательственного подтверждения, а сделанные выводы свидетельствуют о неправильном применении норм материального права, что в силу ст.362 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемого решения суда в кассационном порядке.

В тоже время обоснованным является вывод суда об отсутствии оснований для отмены решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Восточного одномандатного избирательного округа № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 года № 17.1 о результатах выборов по данному округу по иным доводам, изложенным в заявлениях Андреева С.Ю. и Марковой А.Б.

Судом они проверены и признаны несостоятельными.

При таких обстоятельствах решение Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2004 г. не может быть признано законным, в связи с чем подлежит отмене.

В части удовлетворения требования Аникина А.А. о признании недействительными результатов выборов по одномандатному избирательному округу № 207 – решение также подлежит отмене, а производство по делу в этой части – прекращению.

Поскольку все обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены на основании имеющихся доказательств, то суд кассационной инстанции вправе, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Шаровой Э.А., Марковой А.Б., Андреевым С.Ю. и Аникина А.А. требований.

Руководствуясь ст.ст.361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

Решение Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2004 г. в части удовлетворения заявленных Шаровой Э.А., Марковой А.Б., Андреевым С.Ю. и Аникиным А.А. требований об отмене решения Окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 г. № 17.1

о результатах выборов по этому округу – отменить и постановить новое решение, которым в удовлетворении указанных требований – отказать.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 3 июня 2004 г. в части удовлетворения требования Аникина А.А. о признании недействительными результатов выборов депутатов Государственной Думы по Восточному одномандатному избирательному округу № 207, Санкт-Петербург, от 18 марта 2004 г. № 17.1 – отменить и производство по делу в этой части - прекратить.

Председательствующий

Судьи

