



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-6005/10

Москва

18 мая 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (г. Челябинск) от 14.04.2010 № 75/04-5678-ПК о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2009 по делу № А76-10710/2009-10-606, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2010 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тотал Прогрессив Консалтинг» (г. Челябинск, далее – общество) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (г. Челябинск, далее – служба судебных приставов) и Федеральной службе судебных приставов России (Москва), как субсидиарному должнику, о

взыскании 998 253 рублей 40 копеек долга по государственному контракту от 12.12.2006 № 14/8-КС на оказание услуг по оценке имущества, арестованного в процессе исполнительного производства, для нужд службы судебных приставов и 50 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя (с учетом изменения заявленных требований).

Суд установил: решением Арбитражного суда Челябинской области от 28.09.2009, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2010, требования общества удовлетворены в части взыскания 998 253 рублей 40 копеек задолженности и 15 000 рублей расходов на оплату услуг представителя.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора служба судебных приставов просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление службы судебных приставов подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между обществом (оценщиком) и службой судебных приставов (заказчиком) заключен государственный контракт от 12.12.2006 № 14/8-КС на оказание услуг по оценке арестованного имущества для нужд службы судебных приставов. Пунктом 6.2 контракта предусмотрено, что выплата оценщику вознаграждения производится за счет средств, полученных от реализации арестованного имущества и (или) за счет иных средств, взысканных с должника. Случаи выплаты вознаграждения оценщику из средств федерального бюджета с последующим их возмещением в федеральный бюджет установлены пунктом 6.3 контракта.

Во исполнение указанного договора оценщик выполнил работы по оценке имущества на сумму 1 029 308 рублей 40 копеек. Работы службой судебных приставов приняты без замечаний.

В связи с тем, что служба судебных приставов оказанные ей услуги в полном объеме не оплатила, общество обратилось в суд с данным иском.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве 1997 г.), действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений, специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий. Аналогичная норма содержится в новом Законе об исполнительном производстве 2007 г. (пункт 3 статьи 61 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 168, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 41, 84 и статьей 82 Закона об исполнительном производстве 1997 г. (статьей 116 Закона об исполнительном производстве 2007 г.), предусматривающей, что расходы по оценке арестованного имущества являются расходами по совершению исполнительных действий и подлежат оплате за счет средств федерального бюджета, суды пришли к выводу об удовлетворении иска вследствие ничтожности пунктов 6.2 и 6.3 заключенного сторонами контракта, поскольку ни нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, ни нормы прежней, ни действующей

редакции Закона об исполнительном производстве не ставят оплату услуг специалиста-оценщика в зависимость от реализации имущества должника в рамках исполнительного производства.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.11.2006 № 10166/06.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Принцип свободы договора не означает возможность установления сторонами условий, противоречащих требованиям закона.

То обстоятельство, что возможность взыскания спорных денежных средств с должника не утрачена, в соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации не освобождает заказчика от исполнения его обязательств.

Довод заявителя о неправильном расчете суммы расходов на оплату услуг представителя направлен на переоценку обстоятельств, установленных судами нижестоящих инстанций, что недопустимо при рассмотрении дела в суде надзорной инстанции, исходя из положений главы 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А76-10710/2009-10-606 Арбитражного суда Челябинской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 28.09.2009, постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2010 по тому же делу отказать.

Председательствующий _____
судья

Н.П.Харчикова

Судья _____

И.М.Марамышкина

Судья _____

М.В.Пронина