



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в передаче дела в Президиум  
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-4845/10

Москва

28 апреля 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Харчиковой Н.П., судей Марамышкиной И.М., Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону) от 22.03.2010 № 60/06-4947 о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2009 по делу № А53-8628/2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2009 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Васильева Д.А. (г. Ростов-на-Дону, далее – предприниматель) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (г. Ростов-на-Дону, далее – служба судебных приставов) о взыскании 691 000 рублей задолженности за услуги по оценке арестованного имущества и 167 826 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом изменения заявленных требований).

Суд установил: решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2009, оставленным без изменений постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2009, с ответчика в пользу истца взыскано 691 000 рублей долга, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В заявлении о пересмотре названных судебных актов в порядке надзора служба судебных приставов просит их отменить, ссылаясь на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Изучив содержание принятых по делу судебных актов, доводы заявителя, коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации считает, что заявление службы судебных приставов подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между правопреемником предпринимателя (оценщиком) и службой судебных приставов (заказчиком) заключено соглашение от 29.05.2006 № 14 об оказании услуг по оценке арестованного имущества. Пунктом 2.4 соглашения предусмотрено, что оплата выполненных работ по оценке имущества производится после реализации имущества и из средств должника, полученных от реализации.

Во исполнение указанного соглашения оценщик в период с 29.05.2006 по 31.12.2007 выполнил работы по оценке имущества и передал заказчику отчеты об оценке на сумму 733 900 рублей. Акты выполненных работ подписаны службой судебных приставов на сумму 581 400 рублей, от подписания актов на оставшуюся сумму 152 500 рублей заказчик отказался. Данные факты последним не оспорены.

В связи с тем, что служба судебных приставов оказанные ей услуги в полном объеме не оплатила, предприниматель обратился в суд с данным иском.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 3 статьи 41 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), действовавшего на момент спорных правоотношений, специалист имеет право на вознаграждение за выполненную работу, проводимую в связи с совершением исполнительных действий.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 168, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 41, 84 и статьей 82 Закона об исполнительном производстве, предусматривающей, что расходы по оценке арестованного имущества являются расходами по совершению исполнительных действий и подлежат оплате за счет средств федерального бюджета, суды пришли к выводу об удовлетворении иска вследствие ничтожности пункта 2.4 заключенного сторонами соглашения, поскольку ни нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, ни нормы Закона об исполнительном производстве не ставят оплату услуг специалиста-оценщика в зависимость от реализации имущества должника в рамках исполнительного производства.

Аналогичная правовая позиция отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.11.2006 № 10166/06.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Принцип свободы договора не означает возможность установления сторонами условий, противоречащих требованиям закона.

Нарушений норм материального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судами не допущено.

В соответствии с частью 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра оспариваемого судебного акта в порядке надзора может быть вынесено лишь при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку названные основания для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отсутствуют, оспариваемые судебные акты не могут быть пересмотрены в порядке надзора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А53-8628/2009 Арбитражного суда Ростовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора решения от 29.07.2009, постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.12.2009 по тому же делу отказать.

Председательствующий \_\_\_\_\_  
судья

Н.П.Харчикова

Судья \_\_\_\_\_

И.М.Марамышкина

Судья \_\_\_\_\_

М.В.Пронина