



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-17359/09

Москва

5 февраля 2010 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Маковской А.А. и судей Моисеевой Е.М., Поповой Г.Г. рассмотрела в судебном заседании заявление от 04.12.2009 б/н общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (г.Москва) о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009 по делу № А41-К1-20977/07, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.09.2009 по тому же делу по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Московской области (г.Москва) к Главному Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской области Сергиево-Посадский районный отдел (Московская область, г.Сергиев Посад), обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – ООО «Монолит», общество), СО ЗАО «Торговый дом «Уникомимпэкс» (Московская область, г. Красногорск) о признании недействительными торгов от 12.05.2004, проведенных ЗАО «Торговый

Дом «Уникомимпэкс», в результате которых незаконно реализовано изъятое из оборота федеральное имущество - столовая на 1 000 мест, площадью 4 724,1 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, г. Сергиев Посад, ул. Центральная, д. 1; о признании недействительным протокола о результатах торгов от 12.05.2004; признании права собственности Российской Федерации на указанное недвижимое имущество.

Другие лица, участвующие в деле: третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, – ФГУП «Электромеханический завод «Звезда» (Московская область, г. Сергиев Посад) (далее – ФГУП «ЭМЗ «Звезда»), СГУ при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества» (г.Москва), АКБ Сбербанк России (ОАО) (г.Москва).

Суд установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2007 произведена замена ответчика Главного Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Сергиево-Посадский районный отдел (далее – Сергиево-Посадский ПССП ГУ ФССП по МО) на Главное Управление Федеральной службы судебных приставов по Московской области, ЗАО «Торговый Дом «Уникомимпэкс» привлечено в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.04.2008 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен АКБ Сбербанк России (ОАО).

Решением Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского

округа от 09.09.2009 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В заявлении о пересмотре оспариваемых судебных актов в порядке надзора общество указывает на нарушение единообразия в толковании и применении судом норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Заявитель полагает, что факт отнесения ФГУП «ЭМЗ «Звезда» к государственным стратегическим предприятиям не влечет изъятие из гражданского оборота имущества, находящегося у него в хозяйственном ведении; считает, что нет прямого указания в законе на изъятие имущества ФГУП «ЭМЗ «Звезда» из оборота. Общество также указывает, что спорное имущество (столовая) не относится к имуществу оборонного предприятия, изъятому из оборота; спорное имущество на дату проведения торгов к объектам мобилизационного назначения ФГУП «ЭМЗ «Звезда» не относилось и в исполнении установленного мобилизационного задания не использовалось. Кроме того, заявитель ссылается на пропуск истцом срока исковой давности, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Изучив материалы дела, доводы заявителя и содержание оспариваемых судебных актов, суд пришел к выводу о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов по следующим основаниям.

Судами установлено, что в рамках исполнительного производства № Л-2445/03 от 17.12.2002 судебным приставом-исполнителем Сергеево-Посадского ПССП ГУ ФССП по МО Козловой Е.Б. 21.06.2003 наложен арест на принадлежащее на праве хозяйственного ведения должнику – ФГУП «ЭМЗ «Звезда» имущество, расположенное по адресу: Московская область, г. Сергиев-Посад, ул. Центральная, д. 1, в том числе на здание столовой на 1 000 мест, площадью 4 724,1 кв. м (далее – спорное

имущество). Спорное имущество 30.03.2004 передано судебным приставом-исполнителем ЗАО «Торговый Дом «Уникомимпэкс» для реализации на торгах.

По результатам проведенных 12.05.2004 ЗАО «Торговый Дом «Уникомимпэкс» торгов по продаже спорного имущества должника согласно протоколу № 7 от 12.05.2004 победителем торгов признано ООО «Монолит», получившее указанное имущество 19.05.2004 по акту приема-передачи. Оплата реализованного в ходе торгов имущества произведена обществом платежным поручением № 72 от 20.05.2004.

Судами установлено, что ФГУП «ЭМЗ «Звезда» включено в Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009 под номером 513. Согласно уставу указанного предприятия, утвержденному Приказом Российского агентства по системам управления от 29.08.2001 № 241, предприятие создано на основании приказа Наркомата боеприпасов СССР от 24.06.1941 № 11. В соответствии с пунктом 4.6 Устава ФГУП «ЭМЗ «Звезда» осуществляет мероприятия по гражданской обороне и мобилизационной подготовке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что реализованное на торгах по продаже в рамках исполнительного производства спорное имущество должника представляет собой объект оборонного производства, который в силу раздела III Приложения № 1 к Постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» относится исключительно к федеральной собственности.

Удовлетворяя искимые требования, суды исходили из того, что имущество, находящееся у ФГУП «ЭМЗ «Звезда» на праве хозяйственного ведения, является федеральной собственностью и не может быть отчуждено и введено в гражданский оборот; так как такое отчуждение приведет к нарушению норм федерального законодательства, целью которых является обеспечение обороноспособности и безопасности государства; объекты ФГУП «ЭМЗ «Звезда» изъяты из оборота, в связи с чем, на них не может быть наложен арест и обращено взыскание в рамках исполнительного производства. Таким образом, при проведении торгов спорное имущество не подлежало реализации в соответствии со статьей 129 ГК РФ и статьей 58 Федерального закона от 21.07.1997 № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 119-ФЗ).

Между тем судами не учтено следующее.

ФГУП «ЭМЗ «Звезда» является федеральным унитарным предприятием, имущество которого находится в федеральной собственности и закреплено за ним на праве хозяйственного ведения (статьи 113 и 114 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании постановления Инспекции Министерства налоговой службы Российской Федерации по г. Сергиев Посад № 15 от 27.05.2002 о взыскании налогов, пеней и штрафов за счет имущества ФГУП «ЭМЗ «Звезда» на сумму 108 575 999,48 рублей судебным приставом-исполнителем Сергиево-Посадского ПССП ГУ ФССП по МО Козловой Е.Б. 21.06.2003 было возбуждено исполнительное производство наложен арест на принадлежащее на праве хозяйственного ведения должнику – ФГУП «ЭМЗ «Звезда» - имущество, в том числе на спорный объект, которое в последующем в установленном порядке было реализовано с торгов. При этом ФГУП «ЭМЗ «Звезда» в письме от 23.01.2003 № 700/9 само предложило реализовать указанные им объекты недвижимого имущества, включая спорный объект, как имущество, не участвующее в процессе производства, изъятие которого не повлияет на

исполнение заводом производственных планов и в том числе на выполнение договоров по гособоронзаказу.

В соответствии с пунктом 5 статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации государственной или муниципальное унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом и не несет ответственности по обязательствам собственника имущества, а собственник имущества предприятия, не отвечает по обязательствам предприятия, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 65 Кодекса (пункт 7 статьи 114).

Однако действующее законодательство не исключает возможности закрепления за унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения отдельных объектов, изъятых из оборота, на которое не допускается обращение взыскания по обязательствам такого предприятия.

При этом в соответствии со статьей 58 Закона № 119-ФЗ, действовавшего на момент проведения торгов, и пунктом 4 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не может быть обращено взыскание на имущество, изъятое из оборота. Обращение взыскания на имущество, изъятое из оборота, является нарушением правил, установленных законом, и в соответствии со статьей 449 ГК РФ является основанием для признания торгов недействительными.

Как прямо следует из содержания Указа Президента Российской Федерации от 04.08.2004 № 1009, утвержденный им Перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ составлен исключительно в целях реализации единой государственной политики в сфере приватизации федерального имущества и в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 г. N 178-ФЗ "О приватизации государственного и муниципального имущества". При этом данный Указ не предусматривает изъятия из оборота имущества указанных предприятий или акций акционерных обществ. Постановление Правительства

Российской Федерации от 12 июля 1996 г. N 802 «О перечне предприятий и организаций оборонного комплекса, приватизация которых запрещена», действовавшее на момент проведения торгов, также не предусматривало полное изъятие из оборота всего имущества соответствующих предприятий и организаций.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Гражданского кодекса Российской Федерации виды объектов гражданских прав, нахождение которых в обороте не допускается (объекты, изъятые из оборота) должны быть прямо указаны в законе.

Таким образом, само по себе включение предприятий и акционерных обществ в указанные перечни не означает, что все имущество этих предприятий или акции таких акционерных обществ изъятые из оборота.

В силу раздела II и III Приложения № 1 к постановлению Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 № 3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность» (далее – постановление ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1) исключительно к федеральной собственности относятся:

- объекты, необходимые для обеспечения функционирования федеральных органов власти и управления и решения общероссийских задач, в состав которых включены государственные запасы и мобилизационные резервы, а также предприятия, обеспечивающие их сохранение (пункт 7 раздела II Приложения 1);

- объекты оборонного производства (пункты 1 и 2 раздела III Приложения 1), в состав которых входят:

- 1) все предприятия, производящие системы и элементы вооружения, взрывчатые и отравляющие вещества, расщепляющиеся и радиоактивные материалы, ракетные носители, космические и летательные аппараты,

военное снаряжение, предприятия и объекты, обеспечивающие обслуживание, запуск и сопровождение космических аппаратов, осуществляющие НИР и ОКР в указанных областях - независимо от доли военных заказов.

2) защищенные рабочие помещения запасных пунктов управления всех органов государственной власти и управления, а также объекты связи и инженерной инфраструктуры, предназначенные для использования в особый период.

Таким образом, по смыслу положений разделов II и III Приложения № 1 к постановлению ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1 необходимо различать отнесение исключительно к федеральной собственности предприятия в целом как объекта гражданского оборота в смысле правил статьи 132 Гражданского кодекса Российской Федерации и отнесение к объектам исключительной федеральной собственности отдельных видов имущества, из числа указанных в соответствующих положениях.

При этом критерием отнесения предприятия к объектам, находящимся исключительно в федеральной собственности и в силу этого изъятого из оборота, является осуществление предприятием строго определенных видов деятельности, указанных в пункте 7 раздела II и в разделе III Приложения № 1 к постановлению ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1. Следовательно, при оценке правомерности обращения на имущество такого предприятия, необходимо учитывать, производит или нет такое предприятие объекты оборонного производства, государственные запасы, мобилизационные резервы, и не выполняет ли функции по их сохранению.

Однако по настоящему спору оценка осуществляемой ФГУП «ЭМЗ «Звезда» деятельности судами не давалась.

Кроме того, как следует из материалов дела, предметом обращения взыскания являлось не ФГУП «ЭМЗ «Звезда» как предприятие, а отдельные объекты, закрепленные за ним на праве хозяйственного ведения. При этом спорное имущество (здание столовой), входящее в

состав предприятия, было отнесено судами к объектам, изъятым из оборота, без исследования вопроса об отнесении как производственной деятельности предприятия к производству оборонных объектов, так и функционального назначения самого спорного имущества в производственной деятельности предприятия.

Также о вовлечении в мобилизационное задание спорного объекта имущества не свидетельствует и вывод судов об осуществлении на основании пункта 4.6 Устава ФГУП «ЭМЗ «Звезда» мероприятий по гражданской обороне и мобилизационной подготовке в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 2 Федерального закона от 26.01.1997 № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», статья 2 Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне»).

Таким образом, судам надлежало выяснить функциональное назначение спорного имущества, ставшего предметом торгов от 12.05.2004, и характер его использования в производственной деятельности ФГУП «ЭМЗ «Звезда» стратегического предприятия, и только на основании этого делать вывод о том, является ли оно имуществом, изъятым из оборота в силу Приложения № 1 к постановлению ВС РФ от 27.12.1991 № 3020-1.

При этом делая в рамках рассмотрения настоящего дела о вывод характере закрепленного за ФГУП «ЭМЗ «Звезда» на праве хозяйственного ведения имущества как находящегося в исключительной федеральной собственности, суды не приняли во внимание положения статей 113, 114 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающие, что предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, и исключаящее ответственность собственника имущества предприятия по обязательствам последнего.

Кроме того, суды не учли, что согласно пункту 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, признание торгов

недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. В силу же статьи 167 Гражданского кодекса Российской, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Однако, удовлетворяя требования истца о признании недействительными торгов от 12.05.2004 на спорный объект недвижимости, о признании недействительным протокола о результатах торгов от 12.05.2004, и о признании права собственности Российской Федерации на указанное недвижимое имущество, суды не установили, возможно ли признание права собственности Российской Федерации на спорное имущество, если суды не применили двустороннюю реституцию как последствие недействительности договора о приобретении этого имущества, заключенного по результатам торгов в рамках исполнительного производства.

С учетом изложенного и в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело № А41-К1-20977/07 Арбитражного суда Московской области подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора оспариваемых судебных актов как нарушающих единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Руководствуясь статьями 299, 300, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

определил:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации дело № А60-688/2009-С1 Арбитражного суда Московской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Московской области от 02.03.2009, постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 09.09.2009 по тому же делу.

2. Направить копии определения, заявления и прилагаемых к нему документов лицам, участвующим в деле.

3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отзывы на заявление о пересмотре судебного акта в порядке надзора до «15» марта 2010 года.

Председательствующий _____
судья

А.А.Маковская

Судья _____

Е.М.Моисеева

Судья _____

Г.Г.Попова