



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-14963/09

Москва

7 декабря 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Т.Н. Нешатаевой, судей А.И. Бабкина, С.В. Сарбаша рассмотрела в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью “Производственно-коммерческая фирма “Техномаркет” (ул. Вавилова, 59, г. Ростов-на-Дону, 344064; далее – общество) от 10.11.2009 № Б/Н о пересмотре в порядке надзора определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы от 08.07.2009 по делу № А53-9079/2009 Арбитражного суда Ростовской области и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2009 по тому же делу об исполнении судебного поручения судьи Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан (ул. Бажова, 2, г. Усть-Каменогорск, Восточно-Казахстанская область, Республика Казахстан, 070000; далее – иностранный суд) о вручении обществу

извещения о назначении дела к судебному разбирательству на 12.06.2009 по иску акционерного общества “Казцинк” к обществу, и об удовлетворении ходатайства Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области (пр. Соборный, 2а, г. Ростов-на-Дону) об исполнении вышеуказанного поручения судьи иностранного суда.

Суд установил:

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 01.06.2009 судебное поручение иностранного суда исполнено.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2009 апелляционная жалоба общества на определение суда первой инстанции возвращена заявителю, поскольку нормы Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают возможности обжалования судебного акта об исполнении судебного поручения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2009 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В заявлении о пересмотре определения суда апелляционной инстанции и постановления суда кассационной инстанции общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение арбитражными судами единообразия в толковании и применении норм права, и направить дело в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения апелляционной жалобы общества по существу, обосновывая свои требования следующими доводами: определение об исполнении судебного поручения является судебным актом, которым закончилось рассмотрение дела по существу; возможность обжалования судебного акта и его пересмотр в вышестоящей инстанции является одним из неотъемлемых элементов права на судебную защиту; определение суда первой инстанции

имеет негативные последствия для общества при рассмотрении дела в иностранном суде; суд кассационной инстанции вышел за пределы рассмотрения дела, установленные в части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Суд, рассмотрев доводы общества и содержание оспариваемых актов, установил, что указанные доводы заявителя не могут быть приняты во внимание.

На основании части 3 статьи 256 Кодекса исполнение арбитражным судом поручений о выполнении отдельных процессуальных действий производится в порядке, установленном Кодексом, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

В соответствии со статей 5 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности от 20.03.1992 (г. Киев) компетентные суды и иные органы государств-участников Содружества Независимых Государств обязуются оказывать взаимную правовую помощь, включающую вручение и пересылку документов и выполнение процессуальных действий.

При исполнении поручения об оказании правовой помощи компетентные суды и иные органы, у которых испрашивается помощь, применяют законодательство своего государства.

Следовательно, исполнение поручения иностранного суда о вручении обществу извещения о назначении дела к судебному разбирательству на 12.06.2009 по иску акционерного общества “Казцинк” к обществу и удовлетворение ходатайства Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Ростовской области об исполнении вышеуказанного поручения судьи иностранного суда осуществляются арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 74 и главой 12 Кодекса.

Согласно части 2 статьи 74 Кодекса, о выполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами, собранными при выполнении судебного поручения, немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение.

На основании частей 1, 2 статьи 188 Кодекса, определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также если это определение препятствует дальнейшему движению дела. В отношении определения, обжалование которого не предусмотрено, могут быть заявлены возражения при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Между тем, статья 74 Кодекса не предусматривает возможности обжалования определения об исполнении судебного поручения иностранного суда.

Довод общества о нарушении судом кассационной инстанции положений Кодекса суд также признает несостоятельным, поскольку в соответствии с положениями части 2 статьи 286 Кодекса, арбитражный суд кассационной инстанции, независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 Кодекса основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Из содержания оспариваемого постановления суда кассационной инстанции следует, что им определение суда первой инстанции об исполнении судебного поручения иностранного суда по существу не пересматривалось.

Изложенные в заявлении общества доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций. Переоценка установленных судами обстоятельств дела не относится к компетенции суда надзорной инстанции, определенной в статьях 292, 304 и части 4 статьи 305 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 299 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело может быть передано в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора при наличии оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, в соответствии со статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права; нарушение прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Рассмотрев представленные документы, изучив изложенные в заявлении доводы, судебные акты, суд пришел к выводу об отсутствии названных оснований.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче дела № А53-9079/2009 Арбитражного суда Ростовской области в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

для пересмотра в порядке надзора определения Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы от 08.07.2009 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.09.2009 по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Т.Н. Нешатаева

Судья

А.И. Бабкин

Судья

С.В. Сарбаш