



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-2440/08

Москва

6 августа 2009 г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Иванниковой Н.П. и судей Весеневой Н.А., Подъячева И.А., рассмотрела в судебном заседании заявление ФНС России в лице УФНС по Чукотскому автономному округу (адрес для корреспонденции: ул. Энергетиков, 14, г. Анадырь, 689000) от 21.07.2009 № 09-34/04750 о пересмотре в порядке надзора определения от 22.09.2008 по делу №А80-66/2007-Б Арбитражного суда Чукотского автономного округа и постановления от 27.04.2009 Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа по тому же делу по делу о признании отсутствующего должника - Федерального государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия N 373 несостоятельным (банкротом) .

Суд установил: Федеральная налоговая служба (далее - уполномоченный орган) обратилась в Арбитражный суд Чукотского автономного округа с заявлением о признании Федерального

государственного унитарного дорожного эксплуатационного предприятия N 373 (далее - предприятие, должник) несостоятельным (банкротом) как отсутствующего должника на основании статей 227 - 230 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ (далее - Закон о банкротстве).

Определением суда от 10.12.2007 заявление ФНС России возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- Кодекс).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2008 на основании части 6 статьи 299 Кодекса дело N А80-66/2007-Б передано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа для проверки правильности применения норм права в порядке кассационного производства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 04.07.2008 определение от 10.12.2007 отменено. Дело направлено на новое рассмотрение для рассмотрения вопроса о наличии оснований для принятия заявления уполномоченного органа о признании предприятия несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Чукотского автономного округа от 22.09.2008 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2009 на основании статьи 299 Кодекса настоящее дело передано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа для проверки правильности применения норм права в порядке кассационного производства.

Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.04.2009 определение арбитражного суда первой инстанции от 22.09.2008 оставлено без изменения.

Заявитель с указанными судебными актами не согласен и просит пересмотреть их в порядке надзора.

Основания для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, определены статьей 304 Кодекса.

Изучив оспариваемые судебные акты и приложенные к заявлению документы, суд не находит оснований, предусмотренных указанной статьей Кодекса, для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Правовые выводы судебными инстанциями сделаны на основе оценки материалов и обстоятельств дела. В компетенцию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации не ходит переоценка доказательств.

Одновременно с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника по смыслу статьи 39 Закона о банкротстве в системном истолковании с положениями пунктов 1 и 3 статьи 59 Закона о банкротстве и статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации) уполномоченный орган представляет доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, от имени которого выступает уполномоченный орган.

Кроме того, после принятия заявления уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом и до вынесения решения о признании его банкротом суды проверяют, являются ли требования уполномоченного органа по уплате обязательных платежей законными и обоснованными, не утрачена ли возможность принудительного взыскания обязательных платежей в установленном законодательством порядке.

Бремя доказывания названных обстоятельств возлагается на уполномоченный орган.

Если установлено отсутствие указанных обстоятельств либо имущества должника недостаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве и в дело не поступили заявления иных кредиторов, готовых нести данные расходы, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Кодекса. В этом случае юридическое лицо подлежит исключению из Единого государственного реестра юридических лиц применительно к статье 21.1 Закона о регистрации (постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц»).

В качестве таких доказательств, в частности, могут рассматриваться ответы компетентных органов, осуществляющих учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы; иные документы, полученные в ходе проведения налоговым органом или службой судебных приставов-исполнителей действий по поиску имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. В том случае, если права должника на имущество не оформлены в установленном порядке, уполномоченный орган может доказать, что оно принадлежит должнику и права на это имущество могут быть оформлены в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания. Уполномоченным органом могут быть также предоставлены доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника.

Из представленных документов следует и судами установлено, что предприятие обладает признаками отсутствующего должника.

Исследовав и дав оценку представленным в дело доказательствам в части наличия у должника имущества арбитражный суд установил, что указанные документы свидетельствуют о фактическом нахождении имущества должника у третьего лица - ООО "Дорстрой", зарегистрированные в инспекции Гостехнадзора за предприятием самоходные машины либо отсутствуют в наличии, либо разукомплектованы, некоторые из них являются арендованными должником. Представленный в дело акт проверки порядка использования имущества, составленный комиссией Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Чукотскому автономному округу, свидетельствует о нахождении в хозяйственном ведении предприятия 7 объектов недвижимого имущества, техническое состояние которых неудовлетворительное, один объект - теплица разрушен. При этом установлено отсутствие документов, подтверждающих регистрацию права на них за предприятием, а также доказательств возможности оформления права на указанное имущество в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания.

Кроме того, судом установлено также, что 27.10.2006 Межрайонной инспекцией ФНС России N 1 по Чукотскому автономному округу принималось решение о предстоящем исключении предприятия из ЕГРЮЛ. Однако доказательств того, что указанное решение публиковалось в органах печати, в которых публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц и в адрес регистрирующего органа поступили возражения против исключения предприятия из ЕГРЮЛ от лиц, указанных в пункте 3 статьи 21.1 Закона о регистрации, уполномоченным органом не представлено.

Доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника, уполномоченным органом в суд также представлены не были.

В компетенцию Высшего Арбитражного суда Российской Федерации не входит переоценка доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации,

определил:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела №А80-66/2007-Б Арбитражного суда Чукотского автономного округа для пересмотра в порядке надзора определения от 22.09.2008 и постановления от 27.04.2009 Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа по указанному делу отказать.

Председательствующий судья

Н.П. Иванникова

Судья

Н.А.Весенева

Судья

И.А.Подъячев