



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ ВАС-7273/09

Москва

17.06.2009г.

Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Тимофеева В.В., судей Киреева Ю.А., Весеновой Н.А. рассмотрела в судебном заседании заявление Управления Федеральной регистрационной службы по Оренбургской области (далее - управление) от 29.05.2009 №04-10/1143 о пересмотре в порядке надзора постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2009 по делу № А47-768/2008АК-34 Арбитражного суда Оренбургской области по заявлению управления о привлечении конкурсного управляющего муниципальным предприятием «Жилищное хозяйство №11» (далее – предприятие, должник) Шумской Т.Б. к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и назначении наказания в виде дисквалификации.

СУД УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.08.2003 предприятие признано банкротом, как ликвидируемый должник, одновременно открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Шумская Т.Б.

В определении Арбитражного суда Оренбургской области от 10.12.2007, направленном в адрес управления, было указано на ненадлежащее исполнение Шумской Т.Б. обязанностей конкурсного управляющего, в связи с чем управлением проведена проверка ее деятельности. В ходе проверки выявлены нарушения законодательства о банкротстве и составлен протокол от 08.02.2008, на основании которого оно обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении предпринимателя к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП Российской Федерации в виде дисквалификации.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 09.10.2008, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.12.2008, заявление удовлетворено в связи с доказанностью факта неисполнения арбитражным управляющим обязанностей, предусмотренных законодательством о банкротстве, на Шумскую Т.Б. был наложен штраф в размере 5 000 рублей.

Постановлением суда кассационной инстанции от 04.05.2009 указанные судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано, в частности, в связи с пропуском срока давности привлечения к административной ответственности.

Оспаривая судебные акты, управление просит их отменить как принятые с нарушением норм материального и процессуального права.

Изучив доводы заявителя и представленные им документы, суд пришел к выводу о том, что дело не подлежит передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в связи с отсутствием

оснований, предусмотренных статьей 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для изменения или отмены в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу.

Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, суд кассационной инстанции руководствовался пунктом 1 статьи 139 Закона о банкротстве во взаимосвязи с положениями КоАП РФ, регламентирующими сроки давности привлечения к административной ответственности и правоприменительной практикой.

Согласно этой норме в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов на утверждение предложения о порядке, сроках и условиях продажи предприятия должника, иного имущества должника.

Установлено, что доказательства, подтверждающие представление арбитражным управляющим на утверждение собрания кредиторов указанных предложений в установленный срок, в материалах дела отсутствовали.

В силу части 1 статьи 4.5 Кодекса за нарушение законодательства о банкротстве постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

По общему правилу исчисления сроков срок давности привлечения к ответственности исчисляется со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). В случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности (пункт 14 постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»)

Производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению, в том числе, в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности (пункт 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ).

Из судебных актов следует, что месячный срок для представления собранию кредиторов или комитету кредиторов на утверждение упомянутых предложений, исчисляемый в данном случае с момента составления отчета оценщика дебиторской задолженности должника от 15.02.2006, истек 15.03.2006.

Таким образом, на момент рассмотрения спора по существу, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение арбитражным управляющим пункта 1 статьи 139 Закона о банкротстве, также истек.

Пунктом 1 ст. 147 Закона о банкротстве установлено, что после завершения расчетов с кредиторами, а также при прекращении производства по делу о банкротстве в случаях, предусмотренных ст. 57 названного Федерального закона, конкурсный управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Судами при рассмотрении спора по существу принято во внимание, что арбитражный управляющий, обращаясь в арбитражный суд с ходатайством о завершении конкурсного производства, отчет с подтверждающими документами не представил, что явилось основанием для неоднократного отложения судебных разбирательств и для вынесения

Арбитражным судом Оренбургской области определения от 11.07.2007 об отказе в завершении конкурсного производства.

Управление 08.02.2008 составило в отношении арбитражного управляющего протокол № 00035608, которым признано наличие в действиях арбитражного управляющего нарушений, выразившихся в непредставлении в арбитражный суд документов, предусмотренных ст. 147 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 149 Закона о банкротстве арбитражный суд выносит, в частности, определение о завершении конкурсного производства, после рассмотрения отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 25.03.2008 по делу № А47-6817/03-14ГК конкурсное производство в отношении предприятия было завершено.

Следовательно, на момент его завершения и решения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, отчет о результатах проведения конкурсного производства арбитражному суду был представлен.

При отсутствии события правонарушения не было оснований для привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности за нарушение статьи 147 Закона о банкротстве.

С учетом изложенного, заявление о пересмотре обжалованного судебного акта в порядке надзора удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 299, 301, 304 Кодекса, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

в передаче в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дела № А47-768/2008АК-34 Арбитражного суда Оренбургской области для пересмотра в порядке надзора постановления Федерального

арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2009 по указанному делу
отказать.

Председательствующий судья

В.В.Тимофеев

Судья

Ю.А.Киреев

Судья

Н.А.Весенева