

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ14-6199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Леготкина Николая Викторовича на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.01.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2014 по делу № А19-12332/2013 по заявлению индивидуального предпринимателя Леготкина Николая Викторовича (Иркутская область) к Казачинско-Ленскому районному отделу судебных приставов по Иркутской области (Иркутская область, п. Магистральный; далее – отдел судебных приставов) о признании незаконными постановлений об обращении взыскания на пенсию должника от 04.08.2009, 29.10.2009, 05.05.2010, 02.08.2010, 12.10.2010, постановлений о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника от 03.04.2012, 05.04.2010 и к отделу Пенсионного фонда Российской Федерации (государственное учреждение) в Казачинско-Ленском районе Иркутской области (Иркутская область, п. Магистральный; далее - фонд) об обязанности произвести возврат удержанных денежных средств в сумме 151 189 рублей 23 копеек (уточненные требования),

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Управление Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области (г. Иркутск; далее - УФССП по Иркутской области), Межрайонная инспекция

Федеральной налоговой службы № 13 по Иркутской области (Иркутская область, г. Усть-Кут; далее - налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 23.01.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм материального права, несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Заявитель считает, что взыскание задолженности, начисленной по ненормативному правовому акту налогового органа, должно производиться на основании статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации. Предприниматель указывает, что представленное им в качестве доказательства незаконного обращения на доходы (пенсию) уточнение к постановлению от 18.06.2012 № 502, вынесенному на основании акта налогового органа, судами не исследовалось.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что отделом судебных приставов возбуждены исполнительные производства и вынесены постановления об обращении взыскания на доходы (пенсию) должника в размере 50 процентов до погашения долга: от 04.08.2009 об обращении взыскания на пенсию должника на основании акта налогового органа от 06.07.2009 № 328 о взыскании налогов, пеней, штрафов в сумме 23 319 рублей 29 копеек, от 28.10.2009 на основании акта налогового органа от 28.09.2009 № 502 о взыскании налогов в сумме 332 252 рублей 16 копеек; от 05.05.2010 на основании акта налогового органа от 04.03.2010 № 248 о взыскании налогов в сумме 10 986 рублей 77 копеек; от 02.08.2010 на основании акта налогового органа от 01.06.2010 № 606 о взыскании налогов в сумме 8 499 рублей 88 копеек; от 12.10.2010 на основании акта налогового органа от 22.09.2010 № 1151 о взыскании налогов в сумме 378 рублей 32 копеек; а также постановления о направлении копии исполнительного документа для исполнения по месту получения дохода должника от 03.04.2012 на основании акта налогового органа от 23.01.2012 № 40 о взыскании налогов в сумме 8 875 рублей 80 копеек и от 05.04.2010 на основании акта налогового органа от 27.01.2010 № 132 о взыскании налогов в сумме 62 503 рублей 84 копеек.

Предприниматель, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов указанными выше постановлениями, обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции с учетом статей 2, 6, 9, 30, 49, 69, 98, 99, 101 Федерального закона

от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), пункта 1 части 1 статьи 26 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях» пришли к выводу о том, что действующее законодательство об исполнительном производстве и пенсионном обеспечении допускает обращение взыскания на трудовые пенсии, в связи с чем оспариваемые постановления отдела судебных приставов не противоречат действующему законодательству. Суды установили, что удержаний более 50 процентов не производилось; наличие денежных средств на счетах предпринимателя или зарегистрированного за ним имущества, на которое возможно обратить взыскание, а также доказательства осуществления последним предпринимательской деятельности отсутствуют.

Кроме того, суды приняли во внимание, что предприниматель в своем заявлении от 30.07.2009 просил производить взыскание по исполнительным документам налогового органа из пенсии, поскольку иных доходов не имеет.

Оспаривая правомерность этого вывода в отношении иных взысканий, кроме того, в отношении которого оформлялось такое заявление, предприниматель не учитывает, что и при отсутствии заявления о взыскании долга из пенсии обращение взыскания на пенсию не противоречит положениям Закона № 229-ФЗ.

Тщательно исследовав доказательства по делу и правильно установив существенные обстоятельства (отсутствие спора относительно законности налоговых начислений; наличие задолженности по налогам и пеням; отсутствие иного имущества, на которое может быть обращено взыскание; правильность определения размера удержаний с целью сохранения за должником условий, необходимых для нормального существования), суд первой инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении иска.

Доводам заявителя о необходимости применения при рассмотрении дела положений статей 46, 47 Налогового кодекса Российской Федерации судами дана правильная оценка, не согласиться с которой нет оснований.

Корректировка постановления № 502 налогового органа на основании вступившего в законную силу судебного акта по делу № А19-3081/2011 не изменяет исполненных в принудительном порядке обязательств должника, однако влияет на размер оставшегося к взысканию долга, в связи с чем ссылка истца на неисследование судами указанного довода не может быть принята во внимание.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на ином толковании примененных судом округа норм и не опровергают выводов судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Леготкину Николаю Викторовичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Иркутской области от 23.01.2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.08.2014 по делу № А19-12332/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова