

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС14-1977

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«22» января 2015 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Павловой Н.В.,

судей

Маненкова А.Н., Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «Военная страховая компания» (далее – страховая компания, заявитель) о пересмотре постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 по делу № А65-15292/2013 Арбитражного суда Республики Татарстан и постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014 по тому же делу по иску страховой компании к обществу с ограниченной ответственностью частное охранное предприятие «Альфа-ВБ» (далее – охранный предприятие, ответчик) о взыскании 1 839 100 рублей в счет возмещения материального ущерба.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Вектор безопасности» (далее – общество «Вектор безопасности») и Высокогорское отделение открытого акционерного общества «Сбербанк России» № 4655 (далее – банк).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав возражения на жалобу представителя ответчика – Мушниковой И.С., представителя общества «Вектор безопасности» Кузнецовой Ю.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

из материалов дела следует и судами установлено, что между охранным предприятием (исполнителем) и банком (заказчиком) заключен договор от 01.06.2012 № 155-12 об охране объектов Высокогорского отделения № 4655 ОАО «Сбербанк России» с помощью пульта централизованной охраны (далее – договор, договор от 01.06.2012 № 155-12).

В соответствии с пунктами 1.1. – 1.3. договора исполнитель обязался оказывать заказчику услуги в соответствии с Законом Российской Федерации от 11.03.1992 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» и осуществлять охрану объектов, перечисленных в Перечне объектов, принятых под охрану ответчиком (приложение № 1 к договору), в том числе банкомат, расположенный по адресу: Высокогорский район, с. Усады, здание магазина «ТЦ Усады»; охрана осуществляется методом мониторинга систем охранно-пожарной сигнализации с помощью пульта централизованной охраны (далее – ПЦО), посредством передачи охраной сигнала «Тревога» в дежурную службу Высокогорского отделения № 4535 ОАО «Сбербанк России» и в органы внутренних дел. Также охрана

осуществляет непрерывный контроль исправности охранно-пожарной сигнализации (далее – ОПС) и в случае неисправности незамедлительно уведомляет об этом банк для принятия мер по ремонту и обслуживанию.

Между страховой компанией (страховщиком) и банком (страхователем) заключен генеральный договор страхования. Выдан страховой полис.

Охранным предприятием принят под охрану объект (вышеуказанный банкомат) без замечаний на предмет обеспечения его средствами охраны, факт неисправности ОПС отсутствовал.

В соответствии с пунктом 3.1.4. договора при наличии признаков преступных посягательств, проникновения на объект посторонних лиц, при срабатывании средств сигнализации охрана обязана немедленно сообщать руководителю охраняемого объекта банка, вызвать на объект уполномоченных лиц, сообщить в Министерство внутренних дел Республики Татарстан.

В период с 19:00 04.03.2013 по 07:00 минут 05.03.2013 банкомат был взломан неизвестными лицами, из банкомата похищены размещенные в нем денежные средства в сумме 1 839 100 рублей.

По данному факту возбуждено уголовное дело, о чем 05.03.2013 вынесено соответствующее постановление.

Банк обратился к страховой компании с заявлением о выплате страхового возмещения.

Страховая компания, признав факт хищения денежной наличности вследствие противоправных действий третьих лиц страховым случаем, выплатила банку 1 839 100 рублей платежным поручением от 30.04.2013 № 6407.

В связи с ненадлежащим исполнением охранным предприятием своих обязательств по договору от 01.06.2012 № 155-12 страховая компания направила в адрес охранного предприятия претензию от 31.05.2013 с требованием о возмещении ущерба в сумме 1 839 100 рублей.

Добровольно возместить причиненный ущерб ответчик отказался.

Полагая, что причинение материального ущерба стало возможным в результате ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по договору об оказании охранных услуг, и учитывая отказ в добровольном возмещении, страховая компания в порядке суброгации обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.12.2013 иск удовлетворен. С охранного предприятия в пользу страховой компании взыскано 1 839 100 рублей ущерба.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Страховая компания, ссылаясь на существенное нарушение норм права, прав и законных интересов, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций. Свою жалобу заявитель мотивирует доводом о том, что причинение банку материального ущерба стало возможным в результате ненадлежащего исполнения охранным предприятием обязательств по договору оказания охранных услуг (диспетчер ответчика не предпринял мер по извещению службы безопасности банка и дежурной части полиции, не принял мер по передаче сигнала; охранный предприниматель доказательств отсутствия своей вины в ненадлежащем исполнении обязательств не представило, равно как и не представило доказательств того, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9.12.2015 дело передано на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В письменных отзывах ответчик и общество «Вектор безопасности» (третье лицо) возражают против доводов кассационной жалобы, полагают, что оспариваемые судебные акты приняты в соответствии

с нормами материального и процессуального права, а основания для их отмены отсутствуют.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела. В судебное заседание не явились представители заявителя жалобы (истца).

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Удовлетворяя исковые требования заявителя, суд первой инстанции признал вину ответчика в неисполнении обязательств, предусмотренных договором об оказании охранных услуг, которое способствовало совершению кражи, а, следовательно - в не обеспечении сохранности имущества заказчика. При этом суд отметил, что фактические действия охранного предприятия сами по себе нельзя расценивать как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательств с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истец не доказал вину ответчика в причинении ущерба банку, а также не подтвердил надлежащими доказательствами размер ущерба.

При этом суд апелляционной инстанции указал на неверное толкование судом первой инстанции пункта 5.1.1. договора, согласно которому охранное предприятие несет ответственность за ущерб в соответствии с законодательством: причиненный преступными действиями, кражами денежных средств, совершенных посредством взлома на охраняемом объекте запоров, замков, иными способами, если в рамках договора охрана в результате умышленных или халатных действий не приняла необходимых мер по передаче сигнала «Тревога» представителям Банка. Умышленных или халатных действий сотрудников охранного предприятия и не принятия необходимых мер по передаче сигнала «Тревога» истцом не доказано. Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств того, что на ПЦО ответчика поступал сигнал «Тревога», между тем из представленной ответчиком распечатки пультовой программы следует, что сигнал «Тревога» на ПЦО не поступал, пришло только сообщение о нарушении режима тестирования по каналу GSM. Однако данный сигнал поступает на ПЦО только в случае отсутствия периодического теста проверки работоспособности ОПС и может быть вызван слабым сигналом GSM. Как правило, при восстановлении сигнала GSM на ПЦО поступает сигнал «Восстановление режима тестирования», договором не предусмотрено обязательство по доведению сигнала «нарушение режима тестирования» в отдел полиции и службу безопасности Банка.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что в материалы дела представлен договор № ДО-05-12-1 от 17.02.2012 на техническое обслуживание систем электронной безопасности, в соответствии с которым техническое обслуживание систем электронной безопасности банкомата производило общество «Вектор безопасности». Уведомлением заместителя управляющего Высокогорским отделением № 4655 ОАО «Сбербанк России» Нусратова Л.М. с 01.03.2013 вышеуказанный банкомат был снят с технического обслуживания.

Арбитражный суд округа, установив, что отсутствуют все элементы ответственности в соответствии с нормами статьи 15 Гражданского кодекса

Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Между тем, при вынесении судебных актов по настоящему делу суды не учли следующее.

Как следует из материалов дела, охранное предприятие (исполнитель) по договору приняло под охрану объект (банкомат) без замечаний на предмет обеспечения объекта средствами охраны; факт неисправности охранно-пожарной сигнализации также отсутствовал, участниками спорных отношений он не оспаривался.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона и иных правовых актов.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 401 Гражданского кодекса лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания

ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К страховщику, выплатившему страховое возмещение, на основании статьи 965 Гражданского кодекса переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования.

Заявляя требования по настоящему делу, страховщик указывает на ненадлежащее исполнение охранным предприятием своих обязательств по договору.

При этом судами установлено, что мониторинг системы охранно-пожарной сигнализации с помощью ПЦО ответчик осуществлял, по крайней мере, до 2 часов 23 минут 05.03.2013. В 2 часа 23 минуты 05.03.2013 на пульт поступило сообщение о нарушении режима тестирования, который более не был восстановлен, ввиду того, что неизвестными лицами были перерезаны электрические провода, отключено основное питание УС, вскрыт отсек с резервным питанием сигнализации и отключены батареи бесперебойного питания.

Отсутствие сигнала на пульт охраны вследствие повреждения сигнализации (её длительное не восстановление) должно было послужить поводом для принятия мер ответчиком к выявлению причин отсутствия сигнала и их устранения путем сообщения должностным лицам и органам, указанным в договоре оказания охранных услуг, как в целях предотвращения

возможного хищения, повреждения имущества, так и, согласно условиям договора, в целях принятия мер по ремонту и обслуживанию банкомата.

Однако ответчик соответствующие меры не принял, что нельзя признать надлежащим исполнением обязательств согласно условиям договора, надлежащим и профессиональным исполнением исходя из сути обязательств исполнителя по договору охранных услуг, состоящих в максимальном приложении усилий к сохранению охраняемого имущества.

Ввиду изложенного, не является обоснованным вывод суда апелляционной инстанции о влиянии прекращения с 01.03.2013 отношений по техническому обслуживанию банкомата между банком и обществом «Вектор безопасности» на отношения банка и охранного предприятия, поскольку, по крайней мере, до 2 часов 23 минут 05.03.2013 предприятие свои обязательства по договору выполняло, мониторинг осуществляло, о прекращении обязательств по договору оказания охранных услуг не заявляло, равно как и не требовало согласно договору от должностных лиц банка устранения технических неисправностей. Кроме того, суд не устанавливал влияние технической исправности систем электронной безопасности банкомата как программно-технического комплекса на охранно-пожарную сигнализацию, с использованием которой ответчик предполагал надлежащим образом исполнять свои обязательства по охране банкомата как объекта охраны.

Также суд не проверял данный довод ответчика с учетом нормы статьи 404 Гражданского кодекса, согласно которой суд вправе уменьшить размер ответственности кредитора, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон.

Таким образом, вывод о том, что ответчик надлежащим образом выполнял свои обязательства по договору охранных услуг, необоснован. Охранным предприятием доказательств полного отсутствия своей вины в ненадлежащем исполнении обязательств, принятых на себя по договору, не представлено, равно как и не представлено доказательств того, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы.

Фактические действия охранного предприятия сами по себе нельзя оценить как принятие им всех мер для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него по характеру обязательства и условиям оборота.

Исполнитель, являющийся профессиональным охранным предприятием, обязан был предпринять активные действия, направленные на стабильное и эффективное функционирование системы охранно-пожарной сигнализации, посредством использования которой он планировал исполнять свои обязательства по договору. Такое исполнение соответствует критерию надлежащего исполнения обязательства по охране имущества субъектом профессиональной охраны не только согласно условиям договора, но и с точки зрения обычно предъявляемых требований (статья 309 Гражданского кодекса).

При исполнении обязанностей все лица обязаны действовать в соответствии с требованиями добросовестности и честной деловой практики (пункт 3 статьи 1, статья 10 Гражданского кодекса, правило Ш.-1:103 Модельных правил европейского частного права). Приложение максимальных усилий со стороны охранной организации к сохранению имущества заказчика соответствует требованиям честной деловой практики, применяемым к поведению организации, осуществляющей охрану на профессиональной основе.

После разрешения вопроса о вине сторон в нарушении обязательств подлежит рассмотрению вопрос о размере ущерба, в частности определение круга относимых и допустимых доказательств в целях доказывания размера ущерба с учетом особенностей настоящего спора.

Учитывая изложенное, вступившие в силу по настоящему делу судебные акты подлежат отмене, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 2.12.2013 по делу № А65-15292/2013, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.03.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.07.2014 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Н. Маненков

Судья

В.В. Попов

