78932_648436

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-1455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 марта 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Ошманина Николая Кузьмича на определение Арбитражного суда Челябинской области от 12.08.2014 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.12.2014 по делу № А76-3270/2011,

по иску конкурсного управляющего закрытого акционерного общества «Студия Гран продакшн – Деловой партнер» Спирина Сергея Анатольевича к обществу с ограниченной ответственностью «МакФин» и обществу с ограниченной ответственностью «Аспект»

о признании недействительной сделки по отчуждению объекта незавершенного строительства общей площадью застройки 2128,2 кв. м, степенью готовности 92%, кадастровый номер 74:74-33/397/2008-250, земельного участка, назначение объекта: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования: для окончания строительства здания магазина-офиса, площадью 2302 кв. м, кадастровый номер 74:33:0225002:260, расположенных по адресу: Челябинская область, г. Магнитогорск, в районе жилого дома № 8 по ул. Завенягина, и применении последствий ее недействительности,

при участии третьих лиц: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области, открытое акционерное общество «Уралпромбанк», Мазиашвили Василий Владимирович, Администрация г. Магнитогорска,

установил:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 12.08.2012 утверждено мировое соглашение ЗАО «Студия Гран продакшн – Деловой партнер» и ООО «Аспект». Производство по делу прекращено.

С жалобой на указанное определение в Арбитражный суд Уральского округа обратился кредитор «Студия Гран продакшн – Деловой партнер» Ошманин Н.К. Постановлением суда кассационной инстанции от 01.12.2014 определение суда первой инстанции от 12.08.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ошманин Н.К. просит обжалуемые судебные акты отменить, в удовлетворении мирового соглашения – отказать.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Правовая позиция подателя кассационной жалобы состоит в том, что согласно абзацу 10 пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) к исключительной компетенции собрания кредиторов относится принятие решений о заключении мирового соглашения. Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 158 Закона о банкротстве к заявлению об утверждении мирового соглашения должен быть приложен протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения.

В то же время, по мнению Ошманина Н.К., в деле отсутствует протокол собрания кредиторов, которым принято решение об утверждении оспариваемого мирового соглашения. Указанное, как полагает заявитель, должно иметь своим следствием отмену обжалуемых судебных актов, так как мировое соглашение заключено конкурсным управляющим при отсутствии достаточных полномочий.

Доводы Ошманина Н.К. не могут быть приняты Верховным Судом Российской Федерации, так как являются ошибочными и не основаны на нормах действующего законодательства.

Существующее правовое регулирование различает понятие «мировое соглашение», установленное главой VIII Закона о банкротстве, и понятие «мировое соглашение», предусмотренное главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 17 статьи 2 Закона о банкротстве под мировым соглашением понимается процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами

В то же время институт мирового соглашения, предусмотренный Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, применяется не только в деле о банкротстве в рамках конкретных обособленных споров, но и в любом исковом производстве в качестве одной из мер примирения сторон и урегулирования спора.

Заявителем в нарушение положений закона фактически отождествлены указанные понятия, что привело к неправильному толкованию абзаца 10 пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве. Указанным абзацем к исключительным полномочиям собрания кредиторов отнесено утверждение мирового соглашения, применяемого как одна из процедур дела о банкротстве, где одной из сторон такого соглашения являются именно конкурсные кредиторы (пункт 1 статьи 150 Закона о банкротстве).

Однако в рамках настоящего дела имело место мировое соглашение, заключенное в соответствии с главой 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и поэтому утверждения на собрании кредиторов не требовало, поскольку в силу пункта 1 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника. Пунктом 3 данной статьи к его полномочиям отнесена возможность распоряжения имуществом должника, то есть, в том числе, и возможность подписания мирового соглашения по другому делу в исковом процессе.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены заявителем.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ошманину Николаю Кузьмичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А.