

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС14-4830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А17-7246/2012

23 марта 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 16.03.2015
полный текст определения изготовлен 23.03.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Зарубиной Е.Н. и Капкаева Д.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Зернопродукт» Марочкина Игоря Юрьевича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014 (судьи Ногтева В.А., Жеглова О.Н., Елисеева Е.В.) по делу № А17-7246/2012 Арбитражного суда Ивановской области.

В заседании приняла участие представитель конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Зернопродукт» Марочкина И.Ю. – Колесник Е.С. (по доверенности от 15.07.2011).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Зернопродукт» Колесник Е.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Зернопродукт» (далее – общество «Зернопродукт», должник) в Арбитражный суд Ивановской области обратился уполномоченный орган (ФНС России) с заявлением о включении в реестр требований кредиторов 200 000 рублей административного штрафа, наложенного на общество «Зернопродукт» постановлением государственного инспектора Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.06.2013 № 4.2 0170пл-Пс/0344-2013 за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением суда первой инстанции от 19.03.2013 (судья Белова В.В.) производство по заявлению уполномоченного органа прекращено.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 (судьи Хорова Т.В., Великоредчанин О.Б., Черных Л.И.) определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014 указанные судебные акты отменены, требование уполномоченного органа в размере 200 000 рублей включено в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь (в составе требований кредиторов, подлежащих удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов).

В кассационной жалобе конкурсный управляющий должником, ссылаясь на нарушение окружным судом норм права, просит отменить принятое этим судом постановление, оставив в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 16.02.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении присутствующего в судебном заседании представителя конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт арбитражного суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.12.2012 возбуждено производство по делу о банкротстве общества «Зернопродукт», а определением того же суда от 19.04.2013 введена процедура наблюдения.

Центральным управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в период с 08.05.2013 по 23.05.2013 проведена выездная проверка общества «Зернопродукт».

По результатам данной проверки 23.05.2013 в отношении упомянутого общества составлены акт проверки и протокол об административном правонарушении.

Постановлением государственного инспектора Центрального управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 05.06.2013 № 4.2-0170пл-Пс/0344-2013 общество «Зернопродукт» привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 9.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на него наложен штраф в размере 200 000 рублей.

Посчитав, что требование об уплате данного штрафа подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанции, прекращая производство по требованию уполномоченного органа, указали на то, что спорное требование является текущим.

При этом, как установили суды, совершенное должником длящееся административное правонарушение было обнаружено после возбуждения дела о банкротстве.

Суды исходили из того, что административные штрафы включены в состав обязательных платежей (статья 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в редакции Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 296-ФЗ)), а также из положений статей 5 и 63 Закона о банкротстве.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа, отменяя судебные акты, счел, что Закон о банкротстве не содержит положений, устанавливающих деление требований, касающихся уплаты штрафов за административные правонарушения, на текущие и реестровые; подобные требования, независимо от момента совершения правонарушения или момента его обнаружения учитываются в реестре требований кредиторов и погашаются в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве.

Между тем, арбитражным судом округа не учтено следующее.

Статьей 2 Закона о банкротстве в редакции Закона № 296-ФЗ существенно расширен состав обязательных платежей, к которым федеральный законодатель отнес, помимо прочего, административные штрафы.

В силу положений пунктов 1 и 2 статьи 5 Закона о банкротстве текущими платежами в деле о банкротстве являются, в частности, обязательные платежи, возникшие после принятия заявления о признании должника банкротом; требования об уплате таких платежей не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

Поскольку в рассматриваемом случае длящееся административное правонарушение (действие (бездействие), которое выразилось в длительном непрекращающемся невыполнении (ненадлежащем выполнении) предусмотренных законом обязанностей) обнаружено после принятия заявления о признании должника банкротом, спорное требование об уплате административного штрафа являлось текущим и не могло быть включено в реестр требований кредиторов.

Ссылку окружного суда на пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» следует признать ошибочной, так как названное разъяснение издано до внесения Законом № 296-ФЗ изменений в Закон о банкротстве и не учитывает соответствующие изменения.

Включение требования об уплате административного штрафа в реестр требований кредиторов и погашение его в очередности, установленной пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве, независимо от момента совершения должником административного правонарушения (обнаружения длящегося административного правонарушения) не основано на законе и, по сути, влечет за собой предоставление несостоятельному должнику безосновательных привилегий.

Так, следствием недифференцированного подхода при определении режима удовлетворения требований об уплате должником, находящимся в процедуре банкротства, административных штрафов, может быть фактическое освобождение несостоятельного юридического лица от реальной ответственности за правонарушения (в ситуации, когда ему доподлинно известно о недостаточности конкурсной массы для проведения расчетов с кредиторами, указанными в пункте 3 статьи 137 Закона о банкротстве), что нельзя признать допустимым.

Поскольку арбитражным судом округа существенно нарушены нормы права и это повлияло на исход дела, обжалуемый судебный акт следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.09.2014 по делу № А17-7246/2012 Арбитражного суда Ивановской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ивановской области от 19.03.2014 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.06.2014 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.Н. Зарубина

судья

Д.В. Капкаев