

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-ЭС14-1539

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25.03.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации Свириденко О.М., рассмотрев материалы дела N А69-2146/2011 Арбитражного суда Республики Тыва по жалобе конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Промышленная компания "Энкор" Кондрусова Олега Николаевича на определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2014 N 302-ЭС14-1539 по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Промышленная компания "Энкор" Кондрусова Олега Николаевича (г. Новосибирск, далее - конкурсный управляющий) о признании недействительным соглашения об отступном от 23.05.2010 к договорам займа от 22.12.2009 N ПКЭ/221209-01, от 01.02.2010 N ПКЭ/010210-01, от 05.03.2010 N ПКЭ/050310-02 в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью "Промышленная компания "Энкор" (далее - должник),

## УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Республики Тыва с заявлением о признании недействительным вышеуказанного соглашения об отступном от 23.05.2010, заключенного между должником и индивидуальным предпринимателем Эргашовым М.Н., и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 21.02.2013 заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16.05.2014, принятым при новом рассмотрении дела и оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2014, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2014 N 302-ЭС14-1539 заявителю в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель просит определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2014 N 302-ЭС14-1539 отменить, кассационную жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы заявителя и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Оспариваемая сделка заключена 23.05.2010, то есть в течение 3 лет до принятия заявления о признании должника банкротом (определение арбитражного суда от 11.10.2011) - в период подозрительности (не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из недоказанности конкурсным управляющим совокупности обстоятельств, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

Вместе с тем заявитель ссылается на нарушение судом норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых

обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). При этом предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходима совокупность следующих условий: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих

обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если имеются одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2 - 5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления N 63).

Как указывает заявитель, в результате заключения сторонами соглашения об отступном от 23.05.2010 причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку выбыло единственное ликвидное имущество должника действительной стоимостью 32 218 000 рублей, что привело к полной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

По мнению заявителя, наличие неисполненных обязательств, а также замена денежных обязательств, подлежащих возврату Эргашову М.Н. по заключенным договорам займа на предоставление в качестве отступного единственного ликвидного имущества должника свидетельствует об осведомленности Эргашова М.Н. о неплатежеспособности должника.

Кроме того, вывод судов о равноценности встречного предоставления по спорной сделке сделан без установления реальной рыночной стоимости объектов недвижимости, поскольку в материалы дела представлены противоречивые отчеты об оценке.

Таким образом, судам необходимо дать оценку указанным доводам заявителя о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Промышленная компания "Энкор" Кондрусова Олега Николаевича удовлетворить. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации

Федерации от 26.09.2014 N 302-ЭС14-1539 отменить.

2. Кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Промышленная компания "Энкор" Кондрусова Олега Николаевича вместе с делом N А69-2146/2011 Арбитражного суда Республики Тыва передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации -  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации

Свириденко О.М.