

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-1090

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Фишера Валерия Рудольфовича от 27.01.2015 № 562 на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2014 по делу Арбитражного суда Красноярского края № А33-18640/2012 по заявлению конкурсного управляющего Фишера Валерия Рудольфовича (г.Красноярск, далее – Фишер В.Р.) об истребовании имущества в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ВЭЛТОН» (далее – ООО «ВЭЛТОН», должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением об истребовании в порядке статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации у Крестьянкина С.В. и Милованова С.В. 47 единиц автотранспортных, самоходных средств и прицепов, 4 косилок W-forrest 1400, строительных бытовок, бензопил, оргтехники и офисной мебели.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.12.2014, апелляционная жалоба на вышеуказанное определение возвращена конкурсному управляющему на

основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фишер В.Р. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов по доводам кассационной жалобы не имеется.

Возвращая апелляционную жалобу, суд, ссылаясь на положения статей 66, 223, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходил из того, что возможность обжалования судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства конкурсного управляющего об истребовании имущества должника Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве не предусмотрена, данный судебный акт не препятствует дальнейшему движению дела.

Данный вывод поддержал суд округа.

В этой связи доводы заявителя жалобы о том, что в соответствии со статьей 61 Закона о банкротстве оспариваемое определение подлежит обжалованию в порядке апелляционного производства, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, как противоречащие нормам процессуального законодательства. На определение, принятое на основании статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не распространяется специальный порядок обжалования, установленный пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать конкурсному управляющему Фишеру Валерию Рудольфовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост