

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-4096

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Чумака С.И. (г.Краснодар) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.01.2015 по делу № А32-30482/2005,

### установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Мичурина-Трудобеликовский» (далее – должник) в процедуре финансового оздоровления, введенной определением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.07.2012, Федеральная налоговая служба России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Краснодарскому краю (далее – уполномоченный орган) обратилась с жалобой на действия (бездействия) административного управляющего Чумака С.И., выразившиеся в следующем: в нарушении статьи 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); в неосуществлении контроля за ходом выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности должника; в неосуществлении контроля за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов; в непринятии своевременных мер к созыву собрания кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления в установленные Законом о банкротстве сроки; в неполучении необходимых сведений о должнике, о принадлежащем ему имуществе, о текущей деятельности должника; в необращении в суд с заявлением о признании

недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных должником с нарушением требований Закона о банкротстве. Уполномоченный орган просил отстранить административного управляющего должника от исполнения своих обязанностей, а также заявил о признании недействительным решения собрания кредиторов от 03.10.2013 и о досрочном прекращении финансового оздоровления в отношении должника.

Определением от 16.01.2014, оставленным без изменения в обжалуемой части постановлением апелляционной инстанции от 10.04.2014, в удовлетворении ходатайства уполномоченного органа о досрочном прекращении финансового оздоровления в отношении должника отказано. Признано незаконным решение собрания кредиторов должника 03.10.2013 по вопросу: «О принятии решения о переходе в другую процедуру». Признаны незаконными действия (бездействие) Чумака С.И., выразившиеся в нарушении статьи 13 Закона о банкротстве; в неосуществлении контроля за ходом выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности должника; непринятии своевременных мер для созыва собрания кредиторов для рассмотрения вопроса об обращении в суд с ходатайством о досрочном прекращении финансового оздоровления; в неполучении необходимых сведений о должнике, о принадлежащем ему имуществе, в том числе об имущественных правах и об обязательствах должника. Чумак С.И. отстранен от исполнения обязанностей административного управляющего должником. В удовлетворении остальной части требований уполномоченного органа отказано.

Постановлением суда округа от 20.06.2014 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 22.10.2014 определение от 16.01.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чумак С.И. просит отменить указанные судебные акты в части признания его действий (бездействия) незаконными, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителей, изучив обжалуемые судебные акты, суд не находит оснований, предусмотренных указанной нормой права.

Признавая действия Чумака С.И. незаконными и подтверждая правильность этого вывода, суды руководствовались статьями 13, 20.3, 83, 87, 89 и 91 Закона о банкротстве.

Суды указали, что Чумак С.И. систематически направлял в адрес уполномоченного органа уведомления о собраниях кредиторов с нарушением срока, установленного пунктом 1 статьи 13 Закона о банкротстве.

Установив факт неисполнения должником графика погашения задолженности, Чумак С.И. ограничился лишь формальным направлением письма должнику и лицу, предоставившему обеспечение (ООО «Д2»), требований об оплате долга. При этом письмо в адрес ООО «Д2» направлено по истечении 4 месяцев с даты нарушения должником первоначального срока платежей.

Кроме того, Чумак С.И. не предпринял мер к созыву собрания, а уведомление о проведении собрания, назначенного на 12.08.2013, направлено уполномоченному органу лишь 03.08.2013 и без намерения созывать собрание кредиторов на указанную дату. Следующее собрание проведено управляющим 12.09.2013, то есть по истечении 40 дней с момента, когда соответствующая обязанность должна быть исполнена.

Чумаком С.И. не осуществлялся должный контроль за сохранностью имущества должника, в результате чего основные средства должника за период процедуры наблюдения уменьшились, как и конкурсная масса должника.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости отстранения Чумака С.И. от исполнения обязанностей арбитражного управляющего обоснован.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу, что не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

### **определил:**

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Чумака С.И. (г.Краснодар) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев