

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-5350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу Тегина Сергея Михайловича (далее – Тегин С.М.) от 10.04.2015 б/н на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014 по делу № А40-34623/2008, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015 по тому же делу по заявлению конкурсного управляющего должником Сорокина А.В. о признании договора уступки права от 03.11.2011 № 426 по договору аренды земельного участка от 15.08.1997 № 08001Z недействительным и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Гудвин-3» (г.Москва, далее – ЗАО «Гудвин-3», должник),

установил:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.02.2015, заявленные требования конкурсного управляющего должником о признании недействительным договора уступки права от 03.11.2011 № 426 по договору аренды земельного участка от 15.08.1997 № 08001Z удовлетворены, применены последствия недействительности сделки в виде обязанности Тегина С.М. вернуть в конкурсную массу должника долгосрочное право аренды на земельный участок, возникшее

на основании договора аренды земельного участка, и взыскания с ЗАО «Гудвин-3» в пользу Тегина С.М. 498 000 рублей, уплаченных по договору.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и принять новый судебный акт, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя требования, суды руководствовались положениями статей 110, 11, 129, 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 167, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что право долгосрочной аренды земельного участка, принадлежащего должнику, могло быть реализовано только посредством проведения торгов в электронной форме, а не по решению собрания кредиторов должника, рыночная стоимость долгосрочного права аренды устанавливалась спустя год после признания должника банкротом, то есть не на дату открытия конкурсного производства в отношении ЗАО «Гудвин-3».

Доводы заявителя о применении к настоящим правоотношениям положений пункта 5 статьи 139 Закона о банкротстве не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Другие доводы заявителя относятся к оценке судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств спора, полномочиями по исследованию и установлению которых суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделен.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Тегину Сергею Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост