

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-7701

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.06.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М., рассмотрев материалы дела № А40-110786/2013 Арбитражного суда города Москвы и изучив доводы жалобы Лебедева Юрия Евгеньевича на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014 по делу N А40-110786/2013

по иску компания PROSPER RIVER LIMITED (далее - истец) к Лебедеву Юрию Евгеньевичу (далее - ответчик) о взыскании задолженности в размере 3 698 158 долларов 03 цента США, на основании заключенного договора гарантии от 06.04.2010, во исполнение обязательств по кредитному договору от 06.04.2010.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Компания UNITED CARGO FLEET LTD.

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.11.2014, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 по делу N 305-ЭС14-7701 заявителю в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель просит определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 по делу N 305-ЭС14-7701 отменить, кассационную жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы заявителя и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами, 06.04.2010 между истцом (заимодавец) и третьим лицом (заемщик) был заключен кредитный договор, по условиям которого заимодавец обязался предоставить заемщику кредит на сумму 2 750 000 долларов США, а заемщик обязался вернуть указанную сумму кредита в срок. По условиям договора, заемщик обязался выплачивать процент по кредиту по фиксированной ставке 0,1% годовых в отношении совокупного размера списаний UNITED KARGO FLEET LTD, который рассчитывается как сложный процент в конце каждого 6 месяца или пропорционально за конечный период, во время которого совершено погашение кредита.

В обеспечение исполнения обязательств третьего лица по заключенному кредитному договору от 06.04.2010, между истцом и ответчиком (поручитель) был заключен договор гарантии от 06.04.2010 по условиям которого поручитель обязался, по письменному требованию займодавца, возместить неисполнение обязательств со стороны заемщика по погашению кредита и накопленных процентов по нему в полном объеме.

Пунктом 8 договора гарантии от 06.04.2010 установлено, что он регулируется законодательством Швейцарии.

Удовлетворяя исковые требования, суды исходили из того, что в соответствии с законодательством Швейцарии поручитель несет ответственность за неисполнение заемщиком обязательств по кредитному договору, доказательства исполнения этих обязательств не представлены.

Вместе с тем заявитель ссылается на нарушения судами норм процессуального права, поскольку спор не подведомственен арбитражному суду.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают исковые дела с

участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

На основании ч. 3 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды рассматривают и разрешают дела, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 22 названного кодекса, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к ведению арбитражных судов.

Часть 1 ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что к юрисдикции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 данной статьи дело может быть рассмотрено арбитражным судом с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя в том случае, когда это предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом.

Между тем действующее законодательство не предусматривает нормы, в соответствии с которой спор о взыскании с поручителя задолженности по обеспеченному поручительством обязательству может быть рассмотрен арбитражным судом с участием физического лица.

Не отнесена такая категория дел к компетенции арбитражных судов и ст. 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая предусматривает специальную подведомственность дел арбитражным судам независимо от субъектного состава правоотношений.

Поскольку суть договора поручительства состоит в обязательстве поручителя уплатить кредитору должника денежную сумму при неисполнении

последним данной обязанности, заключение такого договора физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем, в том числе в случае, когда такое лицо является единственным учредителем (участником) общества-должника или иным лицом, контролирующим его деятельность, и заключило договор поручительства в целях обеспечения сделки этого общества, не связано с осуществлением таким лицом предпринимательской или иной экономической деятельности, поэтому требования, вытекающие из указанного договора, относятся к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из положений п. 1 ст. 363 Гражданского кодекса Российской Федерации при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Следовательно, если требование кредитора об исполнении солидарного обязательства предъявлено одновременно к должнику и поручителю, то это не позволяет суду принимать решение о разъединении заявленных требований исходя из субъектного состава спора и такое требование подлежит рассмотрению в рамках одного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие - арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Согласно правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015) иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику - юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю - физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключен физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим

деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции. В соответствии с ч. 1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по таким искам в арбитражных судах прекращается по делу в целом.

Приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу Лебедева Юрия Евгеньевича удовлетворить. Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2015 по делу N 305-ЭС14-7701 отменить.

2. Кассационную жалобу Лебедева Юрия Евгеньевича вместе с делом № А40-110786/2013 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации -
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

Свириденко О.М.