

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-АД15-2193

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 июня 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., рассмотрев жалобу арбитражного управляющего Лясман Аглаи Эдуардовны (г. Омск) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015 по делу № А70-6209/2014 по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области (г. Тюмень; далее – управление) о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

решением суда первой инстанции от 12.08.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015, арбитражный управляющий Лясман А.Э. привлечена к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде взыскания штрафа в размере 25 000 руб.

Арбитражный управляющий Лясман А.Э. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и несоответствие содержащихся в судебных актах выводов фактическим обстоятельствам дела.

Изучив жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А70-6209/2014, судья полагает, что судебные акты подлежат отмене, а

требование арбитражного управляющего - удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что решением Арбитражного суда Тюменской области от 16.04.2014 по делу № А70-13442/2013 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Трансмил» (далее – ООО «Трансмил», общество) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Лясман А.Э.

Специалистом-экспертом управления обнаружены данные, указывающие на нарушение арбитражным управляющим в процессе реализации своих полномочий требований действующего законодательства о банкротстве, а именно: арбитражным управляющим не исполнена обязанность по указанию в публикации и сообщении о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства обязательных сведений – даты закрытия реестра требований кредиторов.

Названные обстоятельства послужили основанием для составления протокола об административном правонарушении от 03.06.2014 № 00537214.

Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего или руководителя временной администрации кредитной или иной финансовой организации в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь пунктами 1, 6 статьи 28, пунктами 1, 2 статьи 128, пунктом 2 статьи 129 и пунктом 1 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), усмотрели в действиях арбитражного управляющего признаки правонарушения, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Суды сочли, что арбитражный управляющий обязан в публикации сообщения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства указать конкретную дату закрытия реестра требований кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 128 Закон о банкротстве опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном статьей 28 Закона. Конкурсный управляющий не позднее чем через десять дней с даты своего утверждения направляет указанные сведения для опубликования.

Согласно пункту 6 статьи 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с названным Законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

В силу пункта 2 статьи 128 Закона о банкротстве при опубликовании сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликованию подлежит в числе прочего сведения о дате закрытия реестра требований кредиторов, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 142 Закона.

Согласно пункту 1 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Из материалов дела следует, что заявка на опубликование сведений о признании ООО «Трансмил» несостоятельным (банкротом), об открытии в отношении общества процедуры конкурсного производства и утверждении Лясман А.Э. конкурсным управляющим должника направлена в печатное издание ЗАО «Коммерсант» 21.04.2014.

Однако в момент оформления данной заявки у арбитражного управляющего Лясман А.Э. отсутствовали сведения о дате опубликования ЗАО «Коммерсант» указанных в пункте 2 статьи 128 Закона о банкротстве сведений.

Таким образом, на момент подачи заявки на публикацию у арбитражного управляющего не имелось возможности определить точную дату закрытия реестра требований кредиторов. В этой связи арбитражный управляющий указал для публикации следующее: «Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования настоящего сообщения», что полностью соответствует пункту 1 статьи 142 Закона о банкротстве.

При толковании пункта 2 статьи 128 Закона о банкротстве как предусматривающего указание конкретной даты закрытия реестра кредиторов суды не учитывали, что сроки публикации зависят, в частности, от выставления счета печатным органом, оплаты этого счета, поступления денежных средств на расчетный счет этого органа, непосредственно публикации, т.е. от действий не только арбитражного управляющего, но и третьих лиц.

С учетом изложенного заявка арбитражного управляющего в том виде, в котором она была подана, полностью соответствовала требованиям приведенных выше положений Закона о банкротстве и не нарушала прав и

законных интересов заинтересованных лиц, которые в зависимости от даты публикации имеют возможность самостоятельно определить конкретную дату закрытия реестра требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся постановления об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Ввиду отсутствия в действиях арбитражного управляющего Лясман А.Э. состава вменяемого административного правонарушения принятые по настоящему делу судебные акты подлежат отмене, а производство по делу об административном правонарушении - прекращению.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу арбитражного управляющего Лясман Аглаи Эдуардовны удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Тюменской области от 12.08.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.01.2015 по делу № А70-6209/2014 о привлечении арбитражного управляющего Лясман Аглаи Эдуардовны к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в виде штрафа в размере 25 000 руб. отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова