

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-7426

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (г.Белгород, далее – ООО «ТД «Агроторг»)) от 07.05.2015 на определение Арбитражного суда Белгородской области от 30.10.2014 по делу № А08-4058/2012, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2015 по тому же делу по заявлению ООО «ТД «Агроторг» о признании открытых торгов по продаже имущества должника недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Большеивановское» (далее – ООО «Большеивановское», должник),

установил:

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.03.2015, в удовлетворении заявления ООО «ТД «Агроторг» о признании недействительными торгов отказано.

Конкурсный кредитор ООО «ТД «Агроторг» обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды применили положения статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 4 статьи 138, статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходили из того, что заявитель в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимые и допустимые доказательства, подтверждающие нарушение правил, установленных законом, при проведении торгов по продаже имущества должника (лот № 14) посредством публичного предложения, оформленные протоколом № 7833-ОТПП/14 от 07.04.2014 года, не представил.

Доводы заявителя о необоснованном занижении организатором торгов начальной продажной цены имущества должника, а также о том, что конкурсный управляющий в нарушение пункта 16 статьи 11 Закона о банкротстве после отказа победителя повторных торгов от заключения договора купли-продажи не предложил заключить договор второму участнику повторных торгов рассматривались нижестоящими судами и отклонены за недоказанностью материалами дела (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не подтверждают существенного нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшего на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом

первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост