

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-9153

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.07.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Арбитражного управляющего Баталыгина Николая Николаевича (г.Старый Оскол) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 по делу №А40-113464/12,

установил:

Баталыгин Николай Николаевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском об обязанности Некоммерческого партнерства "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" привести в соответствие с требованиями законодательства Российской Федерации устав, а именно:

- внести в устав НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" положение о назначении на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации, досрочное освобождение такого лица от должности и его компетенции в соответствии с требованиями абзаца 8 пункта 4 и пунктом 8 статьи 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";

- внести в пункт 6.6. устава НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" положение о порядке принятия решений общим собранием путем заочного голосования по вопросам исключительной компетенции общего собрания в соответствии с пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с соблюдением норм определенных абзацем 1 пункта 5 статьи 21.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)".

- исключить пункт 6 из части 7.11. раздела 7 устава НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" положение о предоставлении права председателю совета партнерства действующему для обеспечения качественной и оперативной реализации полномочий совета партнерства без доверенности подписывать от лица партнерства договоры и соглашения с третьими лицами;

- Обязать НП СОАУ "Меркурий" привести деятельность органов управления в соответствие с нормами Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и уставными документами НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий", об исполнении решения суда сообщить в орган по надзору (контролю), подтверждение представить в арбитражный суд и заявителю, в том числе:

- прекратить полномочия Трапицына Артура Викентьевича одновременно исполняющего полномочия руководителя коллегиального органа - совет НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" и руководителя исполнительного органа - лица, уполномоченного действовать от имени партнерства без доверенности на основании несоответствия его деятельности положениям пункта 15 статьи 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 5 статьи 14 Федерального закона "О саморегулируемых организациях";

- раскрыть на официальном сайте НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" в порядке статьи 22.1 и пункта 1 статьи 21.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" информацию о членах совета партнерства, их персональной компетенции и порядке принятия ими решений;

- разместить на официальном сайте НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" сведения о дате избрания органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия и список не менее 20 человек, из числа которых формируются составы дисциплинарного комитета, в соответствии с положением о дисциплинарном комитете партнерства.

- разместить не позднее чем в течение 14 рабочих дней сведения о несоответствии устава нормам Закона о банкротстве и представить информацию в орган по контролю (надзору) с указанием мер по устранению несоответствия требованиям абзаца 6 пункта 2 статьи 21 Закона о банкротстве;

- о проведении общего собрания НП СОАУ "Меркурий", внесении изменений и выборах исполнительного и коллегиального органов сообщить в

орган по контролю (надзору) не позднее 2-х месяцев со дня принятия решения судом первой инстанции по настоящему делу;

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2013, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 06.02.14 решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2013 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.10.13 отменены, дело направлено на новое рассмотрение. Суд кассационной инстанции, указал, что, применяя нормы материального права, судами первой и апелляционной инстанции не обращено внимание на то обстоятельство, что в соответствии с п. 15 ст. 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ лицо, исполняющее функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации не вправе быть арбитражными управляющими, в связи с чем Федеральным законом установлен прямой запрет на подобное совмещение функций единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации и арбитражного управляющего.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение. По мнению заявителя, при вынесении обжалуемых судебных актов допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 11, 14, 15 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" от 01.12.2007 N 315-ФЗ, статьи 30 Закона "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 г. N 7-ФЗ, статьи 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ, статьи 12

Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Судами установлено, что совет партнерства является постоянно действующим коллегиальным и исполнительным органом, в связи с чем у партнерства отсутствует обязанность по внесению в устав положения о назначении на должность лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа саморегулируемой организации, досрочного освобождения такого лица от должности и его компетенции. При этом ни Закон о саморегулируемых организациях, ни Закон о некоммерческих организациях не содержит запрета по формированию постоянно действующего коллегиального и исполнительного органа в одном лице.

Судами также установлено, что устав партнерства соответствует требованиям абзаца 1 пункта 5 статьи 21.1 Закона о банкротстве. Таким образом, в удовлетворении требования истца о внесении в пункт 6.6 устава положения о порядке принятия решений общим собранием путем заочного голосования по вопросам исключительной компетенции общего собрания в соответствии с пунктом 1 статьи 21.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" с соблюдением норм определенных абзацем 1 пункта 5 статьи 21.1 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", правомерно отказано.

По требованию об исключении пункта 6 из части 7.11. раздела 7 устава НП "Саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Меркурий" положения о предоставлении права председателю совета партнерства действующему для обеспечения качественной и оперативной реализации полномочий совета партнерства без доверенности подписывать от лица партнерства договоры и соглашения с третьими лицами, судами указано, что в соответствии с п.8.2 устава к полномочиям председателя совета партнерства относится подписание договоров и соглашений, одобренных советом партнерства. Иные договоры, соглашения, относящиеся к деятельности партнерства подписываются руководителем аппарата партнерства, который действует по доверенности, выданной председателем совета партнерства по решению совета партнерства.

Также судом отказано в удовлетворении требования истца об обязанности НП СОАУ "Меркурий" привести деятельность органов управления Партнерства в соответствие с нормами Закона о банкротстве и уставными документами партнерства, в части прекращения полномочий Трапицына А.В., одновременно исполняющего полномочия руководителя коллегиального органа - Совета Партнерства и руководителя исполнительного органа - лица, уполномоченного действовать от имени Партнерства без доверенности на основании не соответствия его деятельности положения пункта 15 ст. 21.1 Закона о банкротстве и п. 5 ст. 14 Закона о саморегулируемых организациях.

При рассмотрении о правомерности указанного требования судами установлено, что в соответствии с пп. 3 п. 6.2 устава партнерства к исключительной компетенции общего собрания - высшего органа управления Партнерства, относится, в том числе, вопрос об избрании членов совета

партнерства, председателя совета партнерства и досрочное прекращение их полномочий или досрочное прекращение полномочий отдельных его членов. Решением общего собрания НП СОАУ "Меркурий" от 05.09.2012 председателем совета партнерства избран Трапицын А.В. Решение общего собрания от 05.09.2012 не было признано нелегитимным.

Информация о членах совета партнерства размещена на сайте НП СОАУ "Меркурий". Компетенция совета партнерства и порядок принятия ими решений установлены уставом партнерства, который также размещен на сайте партнерства.

Как указано судами, вопрос о размещении на официальном сайте партнерства сведений о дате избрания органа по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия и списка не менее 20 человек, из которых формируются составы дисциплинарного комитета в соответствии с положением о дисциплинарном комитете партнерства не является предметом иска и не может подлежать рассмотрению в судебном заседании, так как орган по рассмотрению дел о применении в отношении членов саморегулируемой организации мер дисциплинарного воздействия не является органом управления партнерства. Судами отмечено, что в соответствии со ст. 11 Закона о саморегулируемых организациях любой член саморегулируемой организации в случае нарушения его прав и законных интересов действиями (бездействием) саморегулируемой организации, ее работников и (или) решениями ее органов управления вправе оспаривать такие действия (бездействие) и (или) решения в судебном порядке, а также требовать в соответствии с законодательством Российской Федерации возмещения саморегулируемой организацией причиненного ему вреда.

При рассмотрении доводов истца о нарушении ответчиком п. 15 ст. 21.1 Закона о банкротстве, судами установлено, что совет партнерства является постоянно действующим коллегиальным и исполнительным органом. Председателем совета партнерства является Трапицын Артур Викентьевич, который в свою очередь не является арбитражным управляющим, поскольку деятельность Трапицына А.В., в качестве арбитражного управляющего была приостановлена решением совета партнерства 16.05.2008 г. (выписка из протокола заседания Совета Партнерства N СП 4/05-08 от 16.05.2008 г.), кроме того, обязанность, по внесению информации в реестр арбитражных управляющих, о приостановлении деятельности в качестве арбитражного управляющего у партнерства отсутствует. Судом апелляционной инстанции также отмечено, что ответчиком документально подтверждено отсутствие со стороны Партнерства нарушений требований п. 15 ст. 21.1 Закона о банкротстве.

Несогласие заявителя с оценкой исследованных судами фактических обстоятельств и иное толкование им норм права не подтверждают доводы Баталыгина Н.Н. о наличии в обжалуемых актах судебных ошибок.

При вынесении обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены

судебного акта, не допущено, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

Отказать арбитражному управляющему Баталыгину Николаю Николаевичу в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.07.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2015 по делу №А40-113464/12 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.