

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-8648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области на решение Арбитражного суда Томской области от 07.11.2014 по делу № А67-5637/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.04.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Бугаева Виктора Ильича (г. Томск) к отделу судебных приставов по Кировскому району города Томска (г. Томск), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Томской области (г. Томск) признании незаконным постановления о взыскании исполнительского сбора,

УСТАНОВИЛ:

Бугаев Виктор Ильич (далее - должник) обратился в Арбитражный суд Томской области с заявлением о признании незаконным постановления отдела судебных приставов по Кировскому району города Томска Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области от 03.07.2014 о взыскании исполнительского сбора.

Решением Арбитражного суда Томской области от 07.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2014, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 21.04.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Управление Федеральной службы судебных приставов по Томской области просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Признавая незаконным оспариваемое постановление, суды исходили из того, что до истечения срока на добровольное исполнение исполнительного документа должник обратился в суд с заявлением о предоставлении отсрочки исполнения судебного акта, которое было удовлетворено, при этом судебный пристав-исполнитель располагал сведениями об этом.

Выводы судов основаны на положениях части 11 статьи 30, части 1 статьи 37, части 1 статьи 105 и частей 1, 2 и 6 статьи 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, анализ которых в совокупности позволил судам сделать вывод об отсутствии оснований для взыскания с должника исполнительского сбора с учетом предоставленной ему отсрочки исполнения судебного акта.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, основаны на ошибочном толковании статей 36, 39 Закона об исполнительном производстве.

Существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами не допущено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова

