

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-10032

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» (далее – администрация) на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2015 по делу № А67-1050/2014 Арбитражного суда Томской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Стрежевской речной порт» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве ликвидируемого должника администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении требования в размере 12 162 838,17 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Томской области от 27.01.2015 требование администрации признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 04.06.2015, определение от 27.01.2015 изменено, требование администрации признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после

удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе определение от 27.01.2015.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Признавая требования администрации подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр, суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями пункта 4 статьи 20.3, пунктов 1 и 4 статьи 142 и пункта 2 статьи 225 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из того, что данное требование заявлено администрацией по истечении более шести месяцев с того момента, как ей стало известно об открытии конкурсного производства в отношении должника.

При этом суд апелляционной инстанции признал исполненной обязанность конкурсного управляющего должником о разъяснении кредитору положений пункта 2 статьи 225 Закона о банкротстве, как того требует пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Приведенный в кассационной жалобе довод о том, что суд апелляционной инстанции в силу части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не вправе был принимать новые доказательства, свидетельствующие об осведомленности администрации об открытии конкурсного производства в отношении должника, подлежит отклонению.

Согласно абзацу 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36

«О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» принятие дополнительных доказательств судом апелляционной инстанции не может служить основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Федеральному бюджетному учреждению «Администрация Обь-Иртышского бассейна внутренних водных путей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.