

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-9499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Костарева Сергея Александровича на определение Арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2014 (судья Сушкова С.А.) по делу № А60-20900/2012, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 (судьи Казаковцева Т.В., Нилогова Т.С., Чепурченко О.Н.), постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2015 (судьи Шершон Н.В., Оденцова Ю.А., Матанцев И.В.)

по заявлению конкурсного кредитора Костарева Сергея Александровича о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности: Андрющенко Александра Владимировича по обязательствам закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» и взыскании солидарно 5 388 995,00 руб. - основного долга, 1 619 338,35 руб. - неустойки,

Ильиной Надежды Николаевны по обязательствам закрытого акционерного общества «Востоктехимпорт» и взыскании солидарно 3 000 000,00 руб. - неустойки

УСТАНОВИЛ:

Решением арбитражного суда Свердловской области от 10.12.2012 закрытое акционерное общество «Востоктехимпорт» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Лавров А.А.

Определением суда от 17.04.2013 в реестр требований кредиторов общества «Востоктехимпорт» включено требование закрытого акционерного общества «Уралгеомаш» о взыскании неустойки в сумме 6 588 180 руб. 66 коп.

Конкурсный кредитор Костарев С.А. 18.04.2014 обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Востоктехимпорт»:

Андрющенко Александра Владимировича и взыскании с него в пользу конкурсного кредитора Костарева С.А. 5 388 995 руб. - основного долга, включенного в реестр требований кредиторов общества «Востоктехимпорт» на основании определения суда от 23.07.2012, а также 1 619 338,35 руб. - неустойки, установленной и включенной в реестр требований кредиторов должника определением от 17.04.2013,

Ильиной Надежды Николаевны и взыскании с нее в пользу конкурсного кредитора Костарева С.А. 3 000 000 руб.- неустойки, установленной и включенной в реестр требований кредиторов должника определением суда от 17.04.2013.

Определением арбитражного суда Свердловской области от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2015 и постановлением арбитражного суда Уральского округа от 10.04.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный кредитор Костарев С.А. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушение норм материального и процессуального права, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя жалобы, суды неправильно применили положения статей 9, 10, 30 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конкурсный кредитор Костарев С.А. полагает, что представленные доказательства, в частности, подписанные Андрющенко А.В. и содержащие отметки налогового органа балансы должника, свидетельствуют о том, что он не обладал активами, стоимость которых могла покрыть кредиторскую задолженность. При таких обстоятельствах ответчик должен был подать заявление о признании должника банкротом, бездействие ответчика привело к увеличению долга.

Судами не учтено, что реализация акций, смена генерального директора и места нахождения ЗАО «Востоктехимпорт» произошли после обращения ЗАО «Уралгеомаш» с иском в Арбитражный суд Челябинской области к ЗАО «Востоктехимпорт» суммы долга в размере 5 388 99,00 руб., то есть после 09.12.2011, очевидно с целью уклонения от уплаты задолженности.

Должник прекратил свою деятельность после отчуждения ответчиком акций должника и назначения номинальным руководителем ЗАО «Востоктехимпорт» Ильиной Н.Н.

По мнению конкурсного кредитора Костарева С.А. указанные в пункте 4 статьи 10 Закона о банкротстве обстоятельства установлены вступившими в законную силу судебными актами.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» нарушение обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Закона о банкротстве, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Федерального закона.

Согласно пункту 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В силу пункта 5 статьи Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствует или не содержит информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация, и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Ответственность руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на это лицо обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы конкурсного кредитора Костарева С.А. о том, что по вине бывшего руководителя должника Андрющенко А.В. обществу «Востоктехимпорт» причинены убытки в размере 5 388 995 руб.00 коп., возникшие в связи с не обращением Андрющенко А.В. в суд с заявлением о признании должника банкротом, что привело к начислению в пользу ЗАО «Уралгеомаш» неустойки в указанном размере, что установлено определением арбитражного суда Свердловской области от 23.07.2013 по делу №А60-20900/2012, обоснованно отклонены судами.

Данные доводы ранее заявлялись конкурсным управляющим Лавровым А.А. при рассмотрении заявления о взыскании с бывшего руководителя должника Андрющенко А.В. в пользу должника убытков в сумме 71 813 588 руб. 66 коп. на основании пункта 1 статьи 10 Закона о банкротстве, статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, в удовлетворении которого было отказано.

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Костарева Сергея Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова