

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 сентября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Каркаде» (город Москва; далее – общество «Каркаде») на постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.05.2015 по делу № А40-142382/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества «Каркаде» к закрытому акционерному обществу «5 элемент» о взыскании задолженности по договору лизинга и истребовании предмета лизинга,

у с т а н о в и л:

общество «Каркаде» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «5 элемент» о взыскании 47 815 рублей 10 копеек задолженности по лизинговым платежам, 239 075 рублей 50 копеек платы за фактическое пользование предметом лизинга, 8 361 рубля 60 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 208 рублей 99 копеек неустойки (с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.05.2015 изменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, оставив требование о взыскании 145 655 рублей 29 копеек без рассмотрения; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество «Каркаде» просит состоявшееся по делу постановление арбитражного суда округа отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы заявителя и представленных им документов не установлено.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, арбитражный суд округа исходил из установленных ими фактических обстоятельств дела, а также руководствовался положениями статей 128, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 5, 127 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

В обжалуемой обществом «Каркаде» части нормы права применены окружным судом правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Каркаде» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов