

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС14-7980

г. Москва

18 сентября 2015 г.

Дело № А74-5012/2012

резолютивная часть определения объявлена 14.09.2015
полный текст определения изготовлен 18.09.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Кратон и К» Фишера Валерия Рудольфовича на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 (судья Магда О.В.) по делу № А74-5012/2012 Арбитражного суда Республики Хакасия и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2015 (судьи Коренева Т.И., Васина Т.П., Николина О.А.) по тому же делу.

В заседании приняли участие конкурсный управляющий Фишер В.Р. и его представитель Черткова И.В. (по доверенности от 10.09.2015).

Заслушав и обсудив доклад судьи Разумова И.В., объяснения присутствующего в судебном заседании конкурсного управляющего должником и его представителя, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 29.05.2013 общество с ограниченной ответственностью «Кратон и К» (далее – общество «Кратон и К», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден Фишер В.Р.

Впоследствии в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий обществом «Кратон и К» Фишер В.Р. обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлениями об обязанности бывшего руководителя должника Чернышова Владимира Петровича передать материальные ценности в соответствии со статьей 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Хакасия от 05.11.2014 (судья Ципляков В.В.) в удовлетворении заявления арбитражного управляющего отказано.

Арбитражный управляющий Фишер В.Р. обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на определение суда первой инстанции.

Определением суда апелляционной инстанции от 20.11.2014 апелляционная жалоба конкурсного управляющего Фишера В.Р. на определение от 05.11.2014 возвращена заявителю со ссылкой на пункт 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2015 определение суда апелляционной инстанции от 20.11.2014 оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий обществом «Кратон и К» Фишер В.Р. обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на существенные нарушения судами норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 30.07.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание арбитражного управляющего и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, возвращая апелляционную жалобу, суд апелляционной инстанции счел, что обжалуемое конкурсным управляющим Фишером В.Р. определение суда первой инстанции является определением об отказе в истребовании доказательств, вынесенным судом первой инстанции применительно к правилам статьи 66 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (правилам об истребовании доказательств) и в соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), поэтому оно не может быть обжаловано в порядке апелляционного судопроизводства.

При этом суд исходил из того, что положения пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве, регулирующие порядок обжалования отдельных определений, принятых в рамках дела о банкротстве, не подлежат применению в рассматриваемом случае, поскольку ни Закон о банкротстве, ни Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривают возможности обжалования определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего об истребовании доказательств, и это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Суд округа поддержал данные выводы суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия находит выводы судов апелляционной инстанции и округа ошибочными.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об истребовании материальных ценностей, конкурсный управляющий настаивал на том, что требование предъявлено им в порядке статьи 126 Закона о банкротстве и оно не является виндикационным.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней со дня утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В пункте 47 постановления № 35 разъяснено, что в случае отказа или уклонения указанных лиц от передачи перечисленных документов и ценностей арбитражному управляющему он вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с ходатайством об их истребовании по правилам частей 4 и 6 – 12 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В определении об их истребовании суд указывает, что они должны быть переданы арбитражному управляющему; в случае неисполнения соответствующего судебного акта суд вправе выдать исполнительный лист.

При этом следует учитывать, что в отношении исполнения обязанности по передаче конкурсному управляющему материальных ценностей специальное средство защиты, предусмотренное пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве и разъяснениями, изложенными в пункте 47 постановления № 35, может быть использовано арбитражным управляющим в ситуации, когда бывший руководитель должника уклоняется (отказывается) от участия в приемке-передаче ценностей, владение которыми должник не утратил. При возникновении спора о правах на имущество должника, такой спор не может быть разрешен в упрощенном порядке применительно к правилам статьи 66

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установленным для истребования доказательств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве определения арбитражного суда, которые приняты в рамках дела о банкротстве, но не предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке не позднее чем через четырнадцать дней со дня их принятия; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным.

Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрена возможность вынесения и, как следствие, обжалования определений об истребовании арбитражным управляющим бухгалтерской и другой документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Рассмотрение вопроса о передаче названных документации и ценностей в судебном порядке (в отсутствие иной процедуры) производится применительно к правилам об истребовании доказательств исходя из разъяснений, данных в постановлении № 35. Однако документация и ценности не являются доказательствами по делу. При этом допускается возможность применения мер принудительного исполнения соответствующих судебных определений об их передаче посредством выдачи исполнительных листов и последующего обращения в службу судебных приставов.

В частности, Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает, что принудительное исполнение судебных актов возлагается на службу судебных приставов (статья 5); требования судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов обязательны для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан на всей территории Российской Федерации; в случае невыполнения требований судебного пристава-исполнителя он применяет меры воздействия (пункты 1 и 2 статьи 6). Обязательность исполнения судебного акта и выполнения законных требований судебного пристава-исполнителя обеспечены средствами как административной, так и уголовной ответственности (статьи 17.14 и 17.15 КоАП РФ, статья 315 УК РФ).

Поскольку по результатам разрешения вопроса о передаче арбитражному управляющему документов и ценностей может быть выдан исполнительный лист, позволяющий взыскателю требовать принудительного исполнения судебного определения, заинтересованному лицу должна быть предоставлена возможность обжалования определения, вынесенного по упомянутому вопросу.

Иное истолкование законодательства, данное судами в рамках настоящего дела, безосновательно ограничивает право на судебную защиту.

С учетом этого как лицо, на которое возложена обязанность по передаче истребуемых документов и материальных ценностей, так и арбитражный управляющий, которому отказано в удовлетворении его требований, вправе

обжаловать соответствующее определение в порядке пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов конкурсного управляющего, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обособленный спор подлежит направлению в суд апелляционной инстанции для разрешения вопроса о возможности принятия апелляционной жалобы к производству.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.14, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 20.11.2014 по делу № А74-5012/2012 Арбитражного суда Республики Хакасия и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.02.2015 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить в Третий арбитражный апелляционный суд для разрешения вопроса о принятии апелляционной жалобы конкурсного управляющего Фишера Валерия Рудольфовича к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова