

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-1674

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.09.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда Республики Татарстан дела № А65-4202/2014 доводы жалобы Лященко Сергея Михайловича (далее – заявитель) на определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2015 № 306-ЭС15-1674 по иску Давлетшина Рамиза Рамзиевича к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Каминцентр Ассент Менеджмент» (далее – общество), Абдуллину Илдару Хамитовичу, Лященко Сергею Михайловичу о признании недействительными сделок по выплате Абдуллину И.Х. Лященко С.М. действительной стоимости долей в уставном капитале названного общества в размере 56 797 200 рублей и о применении последствий их недействительности,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.07.2014 в иске отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены: оспариваемые сделки признаны недействительными, применены последствия недействительности в виде возврата обществу выплаченных в виде действительной стоимости долей денежных средств.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 25.12.2014 оставил судебный акт арбитражного апелляционного суда без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке,

предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене постановления Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2014 и постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 25.12.2014 по мотиву нарушения норм процессуального права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Из материалов дела следует, что общество было зарегистрировано в установленном законом порядке 09.10.2003, его учредителями являлись: Давлетшин Р.Р. с долей в уставном капитале общества в размере 60%, Абдуллин И.Х. с долей в уставном капитале в размере 20%, Лященко С.М. (генеральный директор) с долей в уставном капитале общества в размере 20%.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Давлетшин Р.Р. ссылаясь на то, что заявление о выходе из состава участников общества было подано им раньше, чем заявления двух оставшихся участников общества, что подтверждено записями в электронном журнале входящей корреспонденции общества.

Заявления Лященко С.М. и Абдуллина И.Х. об уведомлении общества о выходе из числа участников зарегистрированы 25.12.2013 за №№ 31-01, 32-01, действительная стоимость доли им выплачена 15.01.2014 на основании расчета бухгалтера общества.

Удовлетворяя исковые требования, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что заявление Давлетшина Р.Р. о выходе из состава общества 06.12.2013, принятое начальником отдела информационных технологий общества Антипиным М.А. и зарегистрированное 06.12.2013 за № 27-01 в электронном журнале, является достаточным доказательством надлежащего уведомления общества о выходе из него, в связи

с чем выход остальных участников общества из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, противоречит пункту 2 статьи 26 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Однако данные выводы судов не согласуются с разъяснениями, данными в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», согласно которым временем подачи такого заявления следует рассматривать день передачи его участником как совету директоров (наблюдательному совету) либо исполнительному органу общества (единоличному или коллегиальному), так и работнику общества, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу, а в случае направления заявления по почте – день поступления его в экспедицию либо к работнику общества, выполняющему эти функции.

Как следует из материалов дела, допрошенный в судебном заседании свидетель Антипин М.А., являвшийся по состоянию на 06.12.2013 начальником отдела информационных технологий общества, пояснил, что им после 17.00 часов, т.е. за пределами рабочего времени, установленного в обществе, по просьбе Давлетшина Р.Р. была проставлена печать с входящим номером на заявлении Давлетшина Р.Р. Содержание документа, который он зарегистрировал для Давлетшина Р.Р., он не знает. Антипин М.А. поставил в его заявлении штамп входящей корреспонденции, который находился в свободном доступе, и присвоил входящий номер со своего рабочего компьютера. Зарегистрированный документ был возвращен Давлетшину Р.Р., а генеральному директору общества зарегистрированный документ свидетель не передавал.

Вместе с тем подтверждением волеизъявления участника на выход из общества является совокупность двух обстоятельств: факта написания участником соответствующего заявления о выходе и факта передачи этого заявления исполнительному органу общества либо его работнику, в обязанности которого входит передача заявления надлежащему лицу.

По мнению заявителя, так как ни одним из указанных выше способов Давлетшин Р.Р. не направил (представил) заявление о выходе из состава участников в общество, представленное в материалы дела заявление Давлетшина Р.Р. о выходе из состава участников, датированное 06.12.2013, не может быть признано надлежащим доказательством извещения общества о выходе из состава участников.

При этом доводам заявителя об отсутствии надлежащих доказательств извещения общества о выходе из состава его участников, отсутствии волеизъявления Давлетшина Р.Р. на выход из общества не дана надлежащая оценка.

Положения частей 1 и 2 статьи 8, частей 1 и 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкретизируют закрепленный в статье 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации

принцип осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Из содержания статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что суд обязан создать сторонам равные условия для реализации ими своих процессуальных прав (в том числе на представление доказательств) в состязательном процессе и не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Таким образом, суды в нарушение положений законодательства Российской Федерации, рассматривая заявленные иски, не исследовали указанные вопросы и не дали надлежащей правовой оценки данным обстоятельствам, на которых заявитель основывает свои возражения.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При указанных обстоятельствах судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными, а доводы заявителя заслуживают внимания. В связи с этим жалобу вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу Лященко Сергея Михайловича удовлетворить. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2015 № 306-ЭС15-1674 отменить.

2. Жалобу Лященко Сергея Михайловича вместе с делом Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-4202/2014 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации –  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам

О.М. Свириденко

