

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 сентября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Авиационная электроника и коммуникационные системы» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 по делу № А40-150910/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт электромеханики» (далее – общество «НИИЭМ») к открытому акционерному обществу «Авиационная электроника и коммуникационные системы» (далее – общество «АВЭКС») о взыскании 3 701 483 рублей задолженности и 799 520 рублей неустойки за период с 14.11.2013 по 19.01.2015 по договору от 01.03.2013 № 137320 (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 03.02.2015) исковое требование удовлетворено частично: с общества «АВЭКС» в пользу общества «НИИЭМ» взыскано 3 701 483 рубля задолженности, 399 760 рублей неустойки, 399 760 рублей упущенной выгоды.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам первой инстанции.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2015 решение от 19.01.2015 отменено по безусловным основаниям, с общества «АВЭКС» в пользу общества «НИИЭМ» взыскано 3 701 483 рубля задолженности, 557 073 рубля 19 копеек неустойки (с учетом применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения размера неустойки). В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 07.04.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «АВЭКС») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, в том числе решения суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Учитывая, что решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 отменено по безусловному основанию, кассационная жалоба в части оспаривания указанного судебного акта не рассматривается.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел дело по правилам первой инстанции, поскольку судом первой инстанции были допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом установлено надлежащее исполнение истцом (обществом «НИИЭМ») обязательств по заключенному сторонами договору от 01.03.2013 № 137320 в части поставки продукции.

Учитывая буквальное значение условий заключенного сторонами договора, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии у общества «НИИЭМ» обязанности по передаче документации.

Установив невыполнение обществом «АВЭКС» обязательств по оплате поставленной истцом продукции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об удовлетворении требования о взыскании задолженности.

Удовлетворяя требования истца о взыскании неустойки, учитывая заявление ответчика о снижении неустойки и применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о снижении неустойки до суммы 557 073 рублей 19 копеек как соразмерной последствиям нарушения обязательства.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Приведенные заявителем доводы, касающиеся неверного определения предмета договора, необходимости применения положений Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», ГОСТа РВ.301-2003, статей 519, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации,

были предметом рассмотрения судов и им дана правовая оценка со ссылкой на то, что общество «НИИЭМ» является и разработчиком и изготовителем продукции, в связи с чем названный ГОСТ, регламентирующий отношения между разработчиком и изготовителем, к нему не применим. Поскольку некачественность переданной продукции в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтверждена, оснований для применения статей 519, 520 Гражданского кодекса Российской Федерации у суда не имелось. Комплектность поставленной продукции соответствует пункту 1.6.1 раздела 1.6 «Комплектность» Технических условий ПИГН.4353220.001.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Авиационная электроника и коммуникационные системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова