

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-11831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» (город Москва; далее – кредитор) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2014 по делу № А21-3853/2009, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Гусевский» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в ходе конкурсного производства, открытого в отношении должника, его залоговый кредитор – открытое акционерное общество «Сбербанк России» – обратился в суд с заявлением об утверждении Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества должника, находящегося в залоге у кредитора.

Конкурсный управляющий должником также обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших в ходе согласования условий, касающихся порядка проведения торгов по реализации имущества должника. Кроме того, конкурсный управляющий просил суд определить начальную продажную цену сельскохозяйственного предприятия, в том числе цену предоставленного в залог имущества.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 03.12.2014 утверждено Положение о продаже имущества и имущественных прав сельскохозяйственного предприятия в редакции, предложенной конкурсным управляющим должником; установлен размер задатка для участия в первых,

повторных торгах и в порядке публичного предложения в размере 10 процентов от цены предложения, определена начальная продажная цена заложенного имущества; в качестве организатора торгов утвержден конкурсный управляющий. Суд определил, что если повторные торги по продаже имущества должника будут признаны несостоявшимися, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, а также если залоговый кредитор не воспользуется правом оставить за собой предмет залога, то залоговое и незалоговое имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения отдельными лотами в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.07.2015, определение первой инстанции изменено в части разрешения разногласий, возникших при утверждении Положения, а именно: указано на необходимость учета особенностей, установленных пунктом 1 статьи 179 Закона о банкротстве, определяющих этапы продажи; определена начальная продажная цена сельскохозяйственного предприятия должника, состоящего из имущества и имущественных прав сельскохозяйственной организации в размере 185 730 932 рублей 60 копеек; установлена начальная продажная цена заложенного имущества и имущественных прав, входящих в состав сельскохозяйственного предприятия должника, в размере 14 672 600 рублей, 207 370 рублей 21 копейки, 6 101 694 рублей 92 копеек и 44 600 494 рублей 92 копеек (применительно к каждой кредитной организации – залогодержателю). В остальной части обжалуемое определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор просит постановление суда апелляционной инстанции изменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по обособленному спору определений и постановлений, доводов кассационной жалобы кредитора и представленных им документов, не установлено.

Как следует из представленных судебных актов, должник является сельскохозяйственной организацией, особенности банкротства которой регулируются параграфом 3 главы IX Закона о банкротстве.

В пунктах 1, 2 статьи 179 Закона о банкротстве закреплены специальные правила продажи имущества и имущественных прав должника - сельскохозяйственной организации, определяющие этапы их реализации. При этом преимущественное право приобретения имущества должника имеют лица, занимающиеся производством или производством и переработкой сельскохозяйственной продукции и владеющие земельным участком, непосредственно прилегающим к земельному участку должника.

Основываясь на оценке представленных доказательств, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, с которым согласился суд округа, что для соблюдения правого режима продажи имущества должника подлежит утверждению порядок, соответствующий положениями статьи 179 Закона о банкротстве.

Суд округа при этом правильно указал на то, что прямо урегулированные статьями 110, 111, 138 и 179 Закона о банкротстве вопросы продажи имущества должника и права преимущественного приобретения данного имущества не могут быть изменены судебным решением.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Агроторг» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов