

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-эс14-1540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2015

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-79862/2011 доводы жалоб Дворкина Александра Майевича, Матвиенко Игоря Игоревича (далее – заявители) на определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 305-эс14-1540

по заявлению конкурсного управляющего открытым акционерным обществом по строительству и монтажу средств связи «Мостелефонстрой» (далее – общество «Мостелефонстрой», должник) в рамках дела о банкротстве указанного общества 29.04.2014 о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг от 02.07.2010 № 1, заключенного должником с Матвиенко Игорем Игоревичем, и от 02.07.2010 № 2, заключенного должником с Дворкиным Александром Майевичем, а также о применении последствий недействительности данных сделок,

при участии в обособленном споре в качестве ответчиков Дворкина А.М., Матвиенко И.И., закрытого акционерного общества «Управление механизации «Мостелефонбаза», а также третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Черемского Игоря Михайловича,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2011 принято к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «ГарантИнвест» о признании несостоятельным (банкротом) общества «Мостелефонстрой».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2011 в отношении общества «Мостелефонстрой» введена процедура наблюдения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2012 общество «Мостелефонстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Вершинин Алексей Валерьевич (далее – конкурсный управляющий обществом).

Конкурсный управляющий обществом в рамках дела о банкротстве указанного общества 29.04.2014 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными договоров купли-продажи ценных бумаг от 02.07.2010 № 1, заключенного должником с Матвиенко Игорем Игоревичем, и от 02.07.2010 № 2, заключенного должником с Дворкиным Александром Майевичем, а также о применении последствий недействительности данных сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2015 названные судебные акты отменил, направил обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 305-эс14-1540 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявители выражают несогласие с оспариваемым судебным актом, просят жалобы вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. В обоснование жалоб заявители указывают на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобах доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалоб.

Как установлено судами и следует из материалов дела, управление «Мостелефонбаза» создано на основании решения от 28.12.2009 № 1, принятого обществом «Мостелефонстрой» как единственным учредителем.

Стопроцентный пакет акций управления «Мостелефонбаза» (5 797 298 обыкновенных именных акций) распределен обществу «Мостелефонстрой».

Впоследствии общество «Мостелефонстрой» произвело отчуждение акций. Так, по договору купли-продажи ценных бумаг от 02.07.2010 № 1 – 2 956 261 акция проданы Матвиенко И.И., по договору купли-продажи ценных бумаг от 02.07.2010 № 2 – 2 840 677 акций проданы Дворкину А.М.

Окончательный расчет по договорам произведен в день их заключения, в тот же день права на акции переданы новым владельцам.

Полагая, что ценные бумаги реализованы обществом «Мостелефонстрой» по цене, которая существенно ниже рыночной стоимости, сделки направлены на причинение вреда имущественным интересам кредиторов общества «Мостелефонстрой», конкурсный управляющий обществом обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями, ссылаясь на статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс; здесь и далее в редакции, действовавшей в спорный период).

Кроме того, по мнению конкурсного управляющего обществом, к основаниям недействительности договоров об отчуждении акций относится и наличие злонамеренного соглашения представителя общества «Мостелефонстрой» с Дворкиным А.М. и Матвиенко И.И. (пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса).

До вынесения судом первой инстанции решения по существу обособленного спора Дворкин А.М., Матвиенко И.И. и управление «Мостелефонбаза» заявили о пропуске конкурсным управляющим обществом срока исковой давности.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, счел, что вследствие заключения спорных сделок активы должника не уменьшились, а конкурсный управляющий обществом в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказал ни злоупотребление правом, ни наличие злонамеренного соглашения. Возражения ответчиков о пропуске конкурсным управляющим обществом срока исковой давности судом первой инстанции отклонены.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, сделанными по существу спора. В части, касающейся срока исковой давности, суд апелляционной инстанции признал выводы суда первой

инстанции ошибочными и дополнительно сослался на пропуск этого срока как на самостоятельное основание для отказа в иске.

Суд округа, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и направляя обособленный спор на новое рассмотрение, указал на то, что судами должным образом не был исследован вопрос о действительной рыночной стоимости акций, для проверки достоверности произведенной оценки ценных бумаг необходимо было назначить судебную экспертизу, о проведении которой ходатайствовал арбитражный управляющий.

Окружной суд также констатировал наличие у судов первой и апелляционной инстанций противоположных выводов по вопросу об истечении срока исковой давности, не приведя собственных суждений по этому поводу.

В то же время статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Независимо от доводов, содержащихся в кассационной жалобе, арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, не нарушены ли арбитражным судом первой и апелляционной инстанций нормы процессуального права, являющиеся, в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего кодекса, основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанций, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какая норма материального права должна быть применена и какое решение, постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в том числе в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286–288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм

материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Выражая несогласие с принятым судебным актом, заявители ссылаются на пропуск срока исковой давности в части, касающейся оспаривания договоров на основании пункта 1 статьи 179 Гражданского кодекса.

Как полагают заявители, ранее действовавшая редакция пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса связывала начало течения срока исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и по требованиям о признании ее недействительной не с субъективным фактором – осведомленностью заинтересованного лица о нарушении его прав, а с объективными обстоятельствами, характеризующими начало исполнения такой сделки вне зависимости от субъекта оспаривания. Переходными положениями Федерального закона от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 100-ФЗ) предусмотрено, что новые сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 01.09.2013 (пункт 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ).

По мнению заявителей, в рассматриваемом случае договоры купли-продажи акций исполнены 02.07.2010. Следовательно, на день вступления в силу Закона № 100-ФЗ (01.09.2013) и на день обращения конкурсного управляющего обществом в суд с заявлением об оспаривании сделок как совершенных со злоупотреблением правом (29.04.2014) трехлетний срок исковой давности, исчисляемый по правилам, предусмотренным ранее действовавшим законодательством, истек.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса, непретерпевшим изменений в связи с реформой гражданского законодательства, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179 Гражданского кодекса), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Таким образом, по мнению заявителей, у окружного суда не имелось предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены законных судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которые правильно применили нормы

материального и процессуального права и выводы которых о применении норм права соответствуют установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание названные обстоятельства, а также тот факт, что постановление суда кассационной инстанции основано на неправильном применении норм процессуального права, жалобы вместе с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобы Дворкина Александра Майевича, Матвиенко Игоря Игоревича удовлетворить. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2015 № 305-эс14-1540 отменить.

2. Жалобы Дворкина Александра Майевича, Матвиенко Игоря Игоревича вместе с делом Арбитражного суда города Москвы № А40-79862/2011 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя
Верховного Суда Российской Федерации –
председатель Судебной коллегии
по экономическим спорам

О.М. Свириденко