ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 308-ЭС15-6308

г.Москва Дело № А53-36063/2012

26 октября 2015 г.

резолютивная часть определения объявлена 19.10.2015
полный текст определения изготовлен 26.10.2015

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е., с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Ростовской области (судья Заворожко Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Василенко А.В.),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Хоперской Анны Владимировны на определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2014 (судья Щербакова И.Л.) по делу № А53-36063/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 (судьи Николаев Д.В., Сулименко Н.В. и Шимбарева Н.В.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2015 (судьи Денека И.М., Андреева Е.В. и Гиданкина А.В.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие Хоперская А.В., кредиторы Баланцева Е.А., Михалева М.Н., Саврасова Т.А., Симонов А.В., Тарасов В.В., представитель собрания кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Панельстрой» Тарасов В.В.,.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Хоперской А.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Саврасовой Т.А., присоединившейся к правовой

позиции Хоперской А.В., а также Баланцевой Е.А., Михалевой М.Н., Симонова А.В. и Тарасова В.В., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Панельстрой» (далее – должник, общество «Панельстрой»), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Хоперская А.В. обратилась в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований о передаче жилых помещений ее требования о передаче двухкомнатной квартиры общей площадью 54,97 кв.метра с условным номером 49, имеющей строительный адрес: г. Ростов-на-Дону, строительное пятно 5 – 50, этаж 7 (далее – квартира № 49).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2014 требование Хоперской А.В. в размере 1 099 400 рублей включено в реестр денежных требований кредиторов общества «Панельстрой» с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 22.04.2015 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хоперская А.В. просит отменить указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 14.09.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав объяснения Баланцевой Е.А., Михалевой М.Н., Саврасовой Т.А., Симонова А.В., Тарасова В.В. и Хоперской А.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и постановления подлежат отмене по следующим основаниям.

Суды первой и апелляционной инстанций, разрешая спор, пришли к выводам о том, что в результате ряда сделок между Хоперской А.В. и обществом «Панельстрой» возникли обязательственные отношения по поводу купли-продажи будущей недвижимости (квартиры № 49). Хоперская А.В. свои обязательства исполнила в 2006 – 2008 годах, уплатив цену недвижимого имущества (1 099 400 рублей), а общество «Панельстрой» квартиру Хоперской А.В. не передало.

Арбитражный суд Ростовской области определением от 25.03.2013 ввел в отношении общества «Панельстрой» процедуру наблюдения. Правила параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве к должнику применены с 17.05.2013. Несостоятельным (банкротом) общество «Панельстрой» признано решением суда от 15.10.2013.

Определением от 04.08.2014 жилищно-строительному кооперативу «Победа» (далее – кооператив «Победа») в счет погашения требований участников строительства, включенных в реестр требований кредиторов должника, переданы права аренды земельного участка, на котором осуществлялось строительство многоквартирного дома, и котлован, расположенный на данном земельном участке.

Хоперская А.В., полагая, что имеет право на включение своего требования по квартире № 49 в реестр требований о передаче жилых помещений, 15.09.2014 обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Разрешая настоящий обособленный спор, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной инстанции и округа, исходил из того, что участник строительства вправе заявить о намерении включиться в реестр требований о передаче жилых помещений только до принятия другими участниками строительства решения об обращении в суд с ходатайством о погашении их требований путем передачи незавершенного строительством объекта.

Суды согласились с доводом Хоперской А.В. о том, что она не была уведомлена конкурсным управляющим об открытии в отношении должника конкурсного производства. Однако данное обстоятельство в рассматриваемом случае судами признано не имеющим правового значения, поскольку Хоперская А.В. обратилась с заявлением об установлении ее требования 15.09.2014, то есть после принятия судом определения от 04.08.2014 о погашении требований участников строительства путем передачи прав застройщика кооперативу «Победа».

По мнению судов, требование Хоперской А.В. в любом случае не могло быть включено в реестр требований о передаче жилых помещений, так как в силу положений пунктов 14 и 16 статьи 201.10 и пункта 7 статьи 201.11 Закона о банкротстве в связи с вынесением определения о погашении требований участников строительства реестр требований о передаче жилых помещений перестал существовать.

При таких обстоятельствах суды сочли возможным включить требование Хоперской А.В. только в денежный реестр.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в ходе конкурсного производства в порядке, установленном статьей 100 этого Закона. В отношении реестра требований о передаче жилых помещений применяется предусмотренный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве двухмесячный срок закрытия реестра требований кредиторов.

При этом абзацем вторым пункта 2 статьи 201.4 Закона о банкротстве на конкурсного управляющего возложена обязанность по уведомлению в пятидневный срок со дня утверждения управляющего всех известных ему участников строительства об открытии конкурсного производства и о возможности предъявления участниками строительства требований о передаче жилых помещений и (или) денежных требований, а также о возможности одностороннего отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения.

Поэтому согласно сложившейся судебной практике двухмесячный срок на предъявление требований участниками строительства начинает течь не ранее, чем со дня направления участнику строительства указанного уведомления конкурсным управляющим (постановление Президиума Высшего арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12).

Разрешая требование Хоперской А.В., суды признали за ней статус участницы строительства, констатировали обоснованность предъявленного требования и указали на то, что кредитором не был пропущен установленный законом двухмесячный срок обращения в суд.

Одновременно суды пришли к выводу о том, что в связи с возникновением определенного юридического состава (обращение других граждан, признанных ранее судом участниками строительства и создавших жилищно-строительный кооператив, с заявлением о погашении их требований; принятие судом соответствующего определения), Хоперская А.В. утратила право на включение в реестр требований о передаче жилых помещений вне зависимости от причин позднего обращения в суд с соответствующим заявлением.

Таким образом, суды лишили Хоперскую А.В. указанного права, сославшись исключительно на действия третьих лиц, имеющих с ней равный правовой статус, допустив ситуацию одностороннего отстранения Хоперской А.В. иными участники строительства от возможности получения удовлетворения путем получения жилого помещения в натуре.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, конституционный принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации), гарантирующий защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, означает, помимо прочего, недопустимость введения не имеющих объективного и разумного оправдания ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).

В настоящем случае принцип равенства при рассмотрении заявления Хоперской А.В. не был учтен.

При банкротстве общества «Панельстрой» требования граждан, подавших заявления до августа 2014 года были включены в реестр требований о передаче жилых помещений, тогда как аналогичные требования других лиц, предъявленные позднее, в этот реестр не включены, причем без указания на конкретные пороки поведения кредиторов, их упущения.

Отказывая в удовлетворении требования Хоперской А.В., суды также исходили из того, что после принятия решения о передаче незавершенного

строительством объекта кооперативу «Победа» гражданин вправе участвовать в процедуре погашения требований участников строительства, предусмотренной статьей 201.10 Закона о банкротстве, только при наличии согласия других участников строительства. Поскольку представитель участников строительства Тарасов В.В., являющийся по совместительству председателем кооператива «Победа», возражал против участия Хоперской А.В. в избранном иными участниками строительства способе погашения их требований, суды пришли к выводу о необоснованности требований заявительницы.

Данная позиция не может быть признана правильной. Возражения третьих лиц, опирающиеся только на формальное отсутствие реестра о передаче жилых помещений, не обусловлены их законными интересами, а фактически направлены на получение собственной выгоды за счет другого участника, вложившего наряду с этими лицами денежные средства в строительство жилого дома. Подобные возражения участников строительства (в отсутствие доказательств недобросовестности Хоперской А.В.) по существу направлены на безосновательное устранение последней из числа претендентов на получение квартир, что не согласуется с основными началами гражданского законодательства (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как видно из общедоступных электронных систем опубликования судебных актов и сведений о регистрации юридических лиц, в настоящее время деятельность общества «Панельстрой» прекращена в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства от 11.03.2015, о чем 28.04.2015 в государственный реестр внесена запись № 2156196172944.

Однако это обстоятельство в рассматриваемом случае не может являться основанием для прекращения производства по кассационной жалобе Хоперской А.В.

Так, пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены процессуальные последствия в виде прекращения производства по делу (жалобе), наступающие вследствие невозможности вынесения судебного акта, касающегося прав и обязанностей ликвидированной организации, являющейся стороной по делу (применительно к делу о банкротстве – стороной обособленного спора) – истцом или ответчиком.

Между тем, общество «Панельстрой» после погашения требований участников строительства путем передачи незавершенного строительством объекта в порядке статьи 201.10 Закона о банкротстве утратило права застройщика и права на земельный участок, эти права перешли к кооперативу «Победа» (пункты 14 и 15 статьи 201.10 Закона о банкротстве).

Хоперская А.В. определенно выразила волю на получение жилых помещений в натуре, о чем, в частности, свидетельствуют последовательное обжалование судебных актов, которыми ее требования были включены в денежный реестр, пояснения, данные кредитором в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

В действительности материальный интерес заявительницы - участницы строительства заключается в установлении объема обязательств, связывающих ее и застройщика, касающихся завершения строительства многоквартирного дома и предоставления в этом доме жилого помещения. Требование Хоперской А.В. по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является требованием о признании за ней статуса члена кооператива «Победа» на тех же условиях, на которых этот статус был приобретен иными гражданами - участниками строительства.

Надлежащим ответчиком по такому требованию является новый застройщик – кооператив «Победа», созданный в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье (часть 1 статьи 110 Жилищного кодекса Российской Федерации; далее – Жилищный кодекс).

Поскольку правоспособность кооператива «Победа» не прекращена, ликвидация общества «Панельстрой» не может быть расценена как обстоятельство, препятствующее рассмотрению настоящего обособленного спора по существу и эффективной судебной защите прав Хоперской А.В. на удовлетворение ее потребности в жилье.

По смыслу разъяснений, содержащихся в пункте 3 совместного постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», в случае ненадлежащего формулирования истцом способа защиты при очевидности преследуемого им материально-правового интереса суд не должен отказывать в иске ввиду неправильного указания норм права, а обязан сам определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы подлежат применению.

Так как судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Хоперской А.В., обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В целях соблюдения баланса интересов лиц, вовлеченных в спорные правоотношения, при новом рассмотрении обособленного спора суду следует предложить Хоперской А.В. уточнить заявленные требования; решить вопрос о привлечении кооператива «Победа» к участию в деле в качестве ответчика.

При этом следует иметь ввиду, что в силу общего правила части 1 статьи 112 Жилищного кодекса, подпункта четвертого пункта 3 статьи 201.10 Закона о банкротстве количество членов жилищно-строительного кооператива не должно превышать количество жилых помещений в строящемся кооперативом многоквартирном доме.

В связи с этим суду первой инстанции надлежит проверить доводы Хоперской А.В. о том, что жилых помещений в строящемся многоквартирном доме достаточно для удовлетворения ее требования.

Кроме того, применительно к делу о банкротстве установленными могут быть признаны только те требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности (пункт 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

При рассмотрении дела в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам кредиторы Баланцева Е.А., Михалева М.Н., Симонов А.В. и Тарасов В.В. заявили возражения относительно обоснованности требования Хоперской А.В., поставили под сомнение ее статус участницы строительства.

Суду при новом рассмотрении обособленного спора необходимо проверить возражения упомянутых кредиторов, исследовать и оценить в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные Хоперской А.В. и ее процессуальными оппонентами.

Также суду необходимо учесть, что кредитор, которому было доподлинно известно о рассылке арбитражным управляющим уведомлений, предусмотренных абзацем вторым пункта 2 статьи 201.4 Закона о банкротстве, своевременно установивший содержание этих сообщений, которое соответствовало их предназначению, предусмотренному законодательством о несостоятельности, не вправе ссылаться на то, что уведомление не было направлено управляющим по адресу данного кредитора (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В этой связи суду следует проверить доводы Тарасова В.В. и других участников строительства о том, что Хоперская А.В., указывая на ненаправление в ее адрес уведомления о возможности предъявления требования о передаче жилого помещения, действует недобросовестно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 29.12.2014 по делу № А53-36063/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.04.2015 по тому же делу отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья И.А. Букина

судья С.В. Самуйлов