

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-3834

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Депозитарий «Траст» (г.Москва) на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.08.2015 по делу № А40-119763/10,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Международный Промышленный Банк» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда города Москвы от 07.12.2010, общество с ограниченной ответственностью «Депозитарий «Траст» (далее – заявитель) обратилось с жалобой на действия конкурсного управляющего должником (функции которого выполняет Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов»), выразившиеся в нарушении конкурсным управляющим должником требований закона по направлению в суд протоколов заседаний комитета кредиторов должника.

Определением от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 22.06.2015 и округа от 25.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и

процессуального права. По мнению заявителя, действия арбитражного управляющего не соответствуют закону.

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении жалобы на действия конкурсного управляющего должником и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 12, 17, 20.3 и 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

При этом суды исходили из того, что действующей на момент открытия в отношении должника процедуры конкурсного производства редакцией Закона о банкротстве не предусмотрена обязанность конкурсного управляющего по направлению в суд протоколов заседаний комитета кредиторов. Нарушения обязанности по уведомлению суда о проведении заседаний комитета кредиторов должника также не установлено.

Оснований для иных выводов не имеется.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли бы служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Депозитарий «Траст» (г.Москва) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев