

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-11136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев с материалами истребованного дела кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае на определение Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2013 по делу № А33-5949/2012 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Информационно-сервисный центр» (далее – общество «Информационный сервисный центр», должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.11.2013, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.05.2015, утверждено мировое соглашение, по условиям которого должником в пользу кредитора – открытого акционерного общества «Красноярский леспромхоз» (далее – леспромхоз) – в качестве отступного передано нежилое помещение общей площадью 436,2 кв.м., расположенное на 11 этаже нежилого здания по адресу: г.Красноярск, ул.Гладкова, д.4, пом. № 16; производство по делу о банкротстве общества «Информационный сервисный центр» прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае просит отменить принятые по делу определение суда первой инстанции и постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Территориальное управление Росимущества в Красноярском крае полагает, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, 100-процентный пакет акций общества «Информационный сервисный центр» находится в собственности Российской Федерации.

Представленное суду для утверждения мировое соглашение подписано конкурсным управляющим от имени должника, леспромхозом как единственным кредитором на основании решения собрания кредиторов от 10.10.2013.

Утверждая данное мировое соглашение, суд первой инстанции счел, что его форма и содержание соответствуют требованиям статей 150, 154, 155 и 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и им не нарушаются права и законные интересы как кредитора и должника, так и других лиц. При этом суд первой инстанции исходил из того, что на день заключения мирового соглашения задолженность перед леспромхозом составила 3 863 445 рублей 94 копейки (из которых 2 606 328 рублей 89 копеек ранее были включены в реестр требований кредиторов с удовлетворением в третью очередь, 1 257 117 рублей 5 копеек – являются текущей задолженностью).

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, суд округа дополнительно указал на соблюдение при заключении мирового соглашения требований пункта 2 статьи 154 Закона о банкротстве, сославшись на представленный в суд первой инстанции отзыв территориального управления Росимущества в Красноярском крае как на документ, свидетельствующий о последующем одобрении собственником имущества должника сделки по передаче отступного.

Выражая несогласие с судебными актами, податель жалобы полагает, что в рассматриваемом случае мировым соглашением нарушаются права и законные интересы собственника имущества общества «Информационный сервисный центр» вследствие занижения стоимости недвижимости, переданной кредитору по условиям упомянутого соглашения.

Как указывает заявитель, конкурсным управляющим был заключен договор на проведение оценки нежилого помещения, подлежащего передаче

леспромхозу, однако о результатах оценки не были проинформированы ни арбитражный суд, ни Росимущество.

Не согласен заявитель и с выводами судов о получении надлежащего одобрения на заключение мирового соглашения (пункт 2 статьи 150 Закона о банкротстве).

Позиция единственного акционера – Российской Федерации по вопросу об одобрении крупной сделки не была сформирована в порядке, предусмотренном нормативными актами, регулирующими вопросы управления находящимися в федеральной собственности акциями акционерных обществ.

Исходя из этого, по мнению территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, выводы судов об отсутствии обстоятельств, препятствующих заключению мирового соглашения, ошибочны (часть 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 160 Закона о банкротстве).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, эту кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 21 декабря 2015 года на 9 часов 40 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов