

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 25 ноября 2015 года № 308-ЭС15-9306 (2)

г. Москва

Дело № А63-3521/2014

Резолютивная часть определения объявлена 23 ноября 2015 года.

Полный текст определения изготовлен 25 ноября 2015 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,

судей Капкаева Д.В. и Кирейковой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Хованский» (закрытое акционерное общество) (далее – банк) на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 (судьи Луговая Ю.Б., Марченко О.В. и Сулейманов З.М.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2015 (судьи Денека И.М., Андреева Е.В. и Илюшников С.М.) по делу № А63-3521/2014 Арбитражного суда Ставропольского края о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной

ответственностью «Завод Родники Кавказа» (далее – ООО «Завод Родники Кавказа», должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

банка – Туголуков А.И. по доверенности от 22.09.2015;

конкурсного управляющего ООО «Завод Родники Кавказа» – Симонян А.В. по доверенности от 16.09.2014;

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – ПАО «Сбербанк России») – Сафонов Д.Н. по доверенности от 26.02.2015 и Турыгин Л.С. по доверенности от 13.10.2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей лиц, участвующих в обособленном споре, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника банк обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении размера требований к должнику и включении в реестр требований кредиторов задолженности в общей сумме 278 905 821,88 руб.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 19.09.2014 (судья Жолудева В.Ф.), оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной инстанции и округа отменить и направить

обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители банка и ПАО «Сбербанк России» поддержали доводы кассационной жалобы, а представитель конкурсного управляющего должником возражал против ее удовлетворения.

Закрытое акционерное общество «Кентавр» (далее – ЗАО «Кентавр»), надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей банка, должника и ПАО «Сбербанк России», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 17.02.2012 между банком и ЗАО «Кентавр» (заемщиком) заключен кредитный договор № 06/2012-КЛ, по условиям которого банк предоставляет заемщику денежные средства в виде кредитной линии максимальным размером («лимитом выдачи») 125 000 000 руб. на срок с 17.02.2012 по 28.02.2014 с начислением процентов по ставке 12,5 % годовых.

В период с 20.02.2012 по 24.02.2012 денежные средства в размере 125 000 000 руб. перечислены заемщику.

В целях обеспечения исполнения обязательства по кредитному

договору № 06/2012-КЛ между банком и должником (поручителем) заключен договор поручительства от 17.02.2012 № 06/2012-П/4, согласно которому поручитель отвечает солидарно с заемщиком за исполнение последним всех его обязательств перед банком по кредитному договору.

03.04.2012 банк и ЗАО «Кентавр» (заемщик) заключили кредитный договор № 11/2012-КЛ, по условиям которого банк предоставляет заемщику денежные средства в виде кредитной линии максимальным размером («лимитом выдачи») 110 000 000 руб. на срок с 03.04.2012 по 05.04.2013 с начислением процентов по ставке 12,5 % годовых.

В период с 04.04.2012 по 05.03.2013 денежные средства в размере 120 000 000 руб. перечислены заемщику.

Исполнение обязательств заемщика по кредитному договору от 03.04.2012 № 11/2012-КЛ также обеспечено поручительством должника по договору от 28.02.2013 № 11/2012-П/4, которым предусмотрена солидарная ответственность поручителя перед банком за исполнение заемщиком всех его обязательств по кредитному договору.

Судами установлено, что общая сумма кредитной линии по кредитным договорам от 17.02.2012 № 06/2012-КЛ и от 03.04.2012 № 11/2012- КЛ составила 278 905 821,88 руб.

В рамках дела о банкротстве ЗАО «Кентавр» (№ А63-3520/2014) требования банка о возврате суммы кредитной линии включены в реестр требований кредиторов определением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.09.2014.

Кроме того, заявитель в рамках настоящего дела обратился в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов ООО «Завод Родники Кавказа» (как поручителя и

солидарного должника) требования в общей сумме 278 905 821,88 руб.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», посчитали, что при заключении договоров поручительства сторонами допущено злоупотребление правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в связи с чем требование, основанное на таких сделках, не может быть включено в реестр требований кредиторов должника.

Указывая на наличие злоупотребления правом при совершении оспариваемых сделок, суды отметили, что на момент заключения договоров поручительства размер денежных обязательств должника перед иными контрагентами (706 809 824,28 руб., в том числе по кредитным договорам и договорам поручительства, заключенным с ЗАО «ЮниКредитБанк», ОАО АКБ «Абсолют Банк» и ОАО «Сбербанк России») значительно превышал стоимость его активов (56 059 000 руб.). Следовательно, спорные договоры поручительства фактически заключались в условиях заведомой неисполнимости обязательств перед банком, что свидетельствует о недобросовестности должника и нарушает права его кредиторов.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В период рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в законную силу вступило решение Пушкинского районного суда Московской области от 02.06.2014 по делу № 2-2533/2014 (оставлено без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 10.11.2014),

согласно которому с ООО «Завод Родники Кавказа», ЗАО «Кентавр», ЗАО «Лучший Дистрибьютор», Арутюняна Роберта Валерьевича, Арутюняна Рафаэля Валерьевича, Саркисяна Артура Мануковича и Романовой Ольги Сергеевны в пользу банка солидарно взыскана задолженность по указанным выше кредитным договорам.

По смыслу пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» наличие вступившего в законную силу решения суда исключает возможность рассмотрения разногласий по требованиям о включении в реестр требований кредиторов в части их состава и размера.

Отклоняя довод о наличии вступившего в законную силу судебного акта, суд округа отметил, что указанный довод является новым, он не был заявлен банком в судах нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом, поскольку он допускает существование двух противоречащих друг другу судебных актов, что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В связи с тем, что судами апелляционной инстанции и округа допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть наличие вступившего в законную силу решения суда общей юрисдикции, которым с должника в пользу банка взыскана кредитная задолженность.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.01.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.04.2015 по делу № А63-3521/2014 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Г.Г. Кирейкова