

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-12057

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев с материалами истребованного дела кассационную жалобу Федосеевой (Зверевой) Полины Константиновны на определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2015 по делу № А70-5863/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Месхети» (далее – общество «Месхети», должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о банкротстве застройщика, Федосеева (Зверева) Полина Константиновна обратилась в суд с заявлением об отказе от исполнения договора участия в долевом строительстве, исключении требований к должнику о передаче жилых помещений и об установлении денежных требований.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015, принят односторонний отказ Федосеевой (Зверевой) П.К. от исполнения договора участия в долевом строительстве от 11.07.2008, заключенного с обществом «Месхети» в отношении двухкомнатной квартиры общей площадью 76,08 кв.м.; требование Федосеевой (Зверевой) П.К. о передаче указанного жилого помещения исключено из реестра требований о передаче жилых помещений; денежные требования Федосеевой (Зверевой) П.К.

к обществу «Месхети» в размере 5 737 000 рублей, в том числе: 4 945 200 рублей – сумма задолженности по договору участия в долевом строительстве, 791 800 рублей – сумма убытков признаны обоснованными; во включении требований Федосеевой (Зверевой) П.К. в реестр денежных требований кредиторов должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федосеева (Зверева) П.К. просит отменить принятые по делу определение и постановления и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении ее заявления в полном объеме.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Федосеева (Зверева) П.К. полагает, что такого рода существенное нарушение норм права было допущено судами при рассмотрении настоящего спора.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2012 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2013 требование участницы строительства Федосеевой (Зверевой) П.К. о передаче жилого помещения (двухкомнатной квартиры) признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований о передаче жилых помещений должника.

Впоследствии 16.01.2015 Федосеева (Зверева) П.К. обратилась в суд с заявлением об отказе от исполнения заключенного с обществом «Месхети» договора участия в долевом строительстве от 11.07.2008, исключении требований к должнику о передаче жилых помещений и об установлении денежных требований.

Одновременно Федосеевой (Зверевой) П.К. заявлено ходатайство о восстановлении срока, предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве для предъявления участником строительства денежного требования, мотивированное неполучением ею уведомления конкурсного управляющего.

Отказывая в удовлетворении заявления Федосеевой (Зверевой) П.К. в части включения денежных требований в реестр, суды указали на отсутствие оснований для восстановления пропущенного заявительницей срока предъявления данных требований, сославшись на наличие в материалах дела уведомления о вручении почтового отправления от 01.04.2014, содержащего

извещение конкурсного управляющего должником о возможности предъявления участником строительства денежного требования.

При этом судом апелляционной инстанции, выводы которого в указанной части поддержал суд округа, отклонено ходатайство заявительницы о фальсификации доказательства – уведомления о вручении почтового отправления ввиду принадлежности подписи в графе о вручении почтового отправления не Федосеевой (Зверевой) П.К., а иному лицу. Суды сослались на часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и недоказанность невозможности представления указанного ходатайства в суд первой инстанции.

Выражая несогласие с определением суда первой инстанции, постановлениями суда апелляционной инстанции и окружного суда, Федосеева (Зверева) П.К. приводит, в частности, следующие доводы.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 14452/12 и от 15.07.2014 № 4100/14 и исходя из отсутствия негативных последствий пропуска установленного статьей 201.13 Закона о банкротстве срока, а также направленности специальных правил о банкротстве застройщиков на обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов, установленный данной нормой срок не является пресекательным и может быть восстановлен по ходатайству участника строительства.

По мнению заявительницы, при наличии явных визуальных отличий подписи Федосеевой (Зверевой) П.К. на уведомлении о вручении почтового отправления от 01.04.2014 от реальной подписи заявительницы, а также возражений последней относительно получения извещения конкурсного управляющего, суды пришли к необоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства о фальсификации и отказали в восстановлении предусмотренного подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве срока для предъявления участником строительства денежного требования.

Не согласна заявительница и с выводами судов о том, что сам по себе факт участия Федосеевой (Зверевой) П.К. в рассмотрении дела о несостоятельности (банкротстве) общества «Месхети» свидетельствует о ее осведомленности о возможности (необходимости) обращения с заявлением о переквалификации требований в денежные.

Федосеева (Зверева) П.К. полагает, что в результате действий суда по исключению ее требования из реестра требований о передаче жилых помещений с одновременным отказом во включении в реестр денежного требования к должнику она как участница долевого строительства лишена возможности получения какой-либо компенсации своих затрат на строительство.

Приведенные заявительницей доводы заслуживают внимания, в связи с чем, кассационную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу Федосеевой (Зверевой) Полины Константиновны с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **16 января 2015 года на 15 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов