

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-АД15-17589

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 января 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., рассмотрев жалобу арбитражного управляющего Кочкарова Джатдая Биляловича на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А25-1880/2014 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Карачаево-Черкесской Республике (далее – управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Кочкарова Джатдая Биляловича (далее – арбитражный управляющий) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гочияева Ф.Р., Салпагаров Т.Т., Саров А.Л. и ОАО «Нафтан».

Решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявление

удовлетворено: арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 14.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Арбитражный управляющий Кочкаров Джатдай Билялович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на неправильное применение норм права.

По результатам рассмотрения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Как установлено судами, определением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 17.01.2014 по делу № А25-2156/2013 в отношении индивидуального предпринимателя Джукаева С.-А.Н. (далее – должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен Кочкаров Д.Б. Решением суда от 27.05.2014 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком до 15.10.2014. Определением суда от 19.06.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Кочкаров Д.Б.

Управление провело проверку деятельности управляющего, в ходе которой установило следующие нарушения законодательства: неправомерное включение в повестку дня собрания кредиторов вопроса об определении начальной цены выставляемого на торги заложенного имущества должника, определении порядка, условий и срока реализации, в том числе заложенного имущества, об утверждении положения о торгах, а также проведении голосования по ним – абзац 3 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве); невключение отчета об оценке имущества должника, проведенной в марте 2014 года, в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (абзац 4 пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве); несоблюдение требований пунктов 4, 7, 9 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2004 № 56 «Об общих правилах подготовки, организации и проведения арбитражным управляющим собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов» (далее – Постановление № 56) при проведении собрания кредиторов 08.07.2014; несоблюдение срока уведомления кредитора о проведении собрания кредиторов, установленного статьей 13 Закона о банкротстве.

По факту выявленных нарушений административный орган составил протокол от 07.10.2014 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и направил материалы дела об административном правонарушении в

арбитражный суд для рассмотрения вопроса о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Согласно части 3 статьи 14.13 КоАП РФ неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями абзаца 3 пункта 1 статьи 12, абзаца 4 пункта 1 статьи 130 Закона о банкротстве, пунктов 4, 7, 9 Постановления № 56, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводам о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, по первому, второму и третьему эпизодам, вины в его совершении; не усмотрели оснований для признания правонарушения по третьему эпизоду малозначительным. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ (1 год), не пропущен.

Суды пришли к выводу об отсутствии состава правонарушения по четвертому эпизоду, касающемуся срока уведомления кредитора о проведении собрания кредиторов, установленного статьей 13 Закона о банкротстве.

Также судами апелляционной и кассационной инстанций сделаны выводы о соблюдении административным органом порядка привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности. При этом суды исходили из того, что адреса, по которым управлением направлялась корреспонденция, в том числе уведомления, являются соответственно местом регистрации и местом осуществления деятельности арбитражного управляющего. Указав адреса (г. Черкесск, пер. Ростовский, 47, и г. Черкесск, пл. Кирова, 23), а также лично переадресовав получение корреспонденции на адрес: г. Черкесск, пл. Кирова, 23, арбитражный управляющий не обеспечил надлежащим образом получение корреспонденции управления.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов не опровергают. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не установлено, оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.10.2015 по делу № А25-1880/2014 Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики оставить без изменения, а жалобу арбитражного управляющего Кочкарова Джатдая Биляловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина