

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС15-12057

г. Москва

21 января 2016 г.

Дело № А70-5863/2012

резолютивная часть определения объявлена 14.01.2016
полный текст определения изготовлен 21.01.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Зверевой Полины Константиновны на определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2015 (судья Скифский Ф.С.) по делу № А70-5863/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 (судьи Зорина О.В., Семенова Т.П., Смольникова М.В.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 (судьи Коробейникова О.С., Гудым В.Н., Лошкомоева В.А.) по тому же делу.

В судебном заседании приняли участие кредитор Зверева П.К. и конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Месхети» Зворыгин П.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Зверевой П.К., поддержавшей доводы кассационной жалобы, и конкурсного управляющего должником Зворыгина П.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Месхети» (далее – общество «Месхети», должник), рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), Зверева (прежняя фамилия – Федосеева) Полина Константиновна обратилась в суд с заявлением об отказе от исполнения договора участия в долевом строительстве, исключении ее требования к должнику из реестра требований о передаче жилых помещений и об установлении денежного требования.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2015, в частности, принят односторонний отказ Зверевой П.К. от исполнения договора участия в долевом строительстве от 11.07.2008, заключенного с обществом «Месхети» в отношении двухкомнатной квартиры общей площадью 76,08 кв.м.; требование Зверевой П.К. о передаче указанного жилого помещения исключено из реестра требований о передаче жилых помещений; признано обоснованным денежное требование Зверевой П.К. к обществу «Месхети» в размере 5 737 000 рублей, в том числе: 4 945 200 рублей – сумма задолженности по договору участия в долевом строительстве, 791 800 рублей – сумма убытков; во включении этого требования в реестр денежных требований кредиторов должника отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 22.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Зверева П.К. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу определение и постановления отменить в части, касающейся отказа во включении требования Зверевой П.К. в реестр денежных требований кредиторов общества «Месхети».

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником, кредиторы Васильковский В.В., Коробейников А.Н., Шибанова Е.В., Ченькаева И.И., представитель собрания кредиторов общества «Месхети» Груздев К.А. просят отставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 07.12.2015 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых судебных актов проверена Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав выступления кредитора и конкурсного управляющего должником, Судебная коллегия по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Тюменской области от 26.12.2012 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2013 требование Зверевой П.К. как участницы строительства о передаче ей жилого помещения (двухкомнатной квартиры) признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований о передаче жилых помещений.

Впоследствии (16.01.2015) Зверева П.К. обратилась в суд с заявлением об отказе от исполнения заключенного с обществом «Месхети» договора участия в долевом строительстве, исключении ее требования к должнику из реестра требований о передаче жилых помещений и об установлении денежного требования.

Одновременно Зверевой П.К. заявлено ходатайство о восстановлении месячного срока предъявления денежного требования, предусмотренного пунктом 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве, мотивированное неполучением ею уведомления конкурсного управляющего.

Отказывая во включении денежного требования Зверевой П.К. в реестр, суды указали на отсутствие оснований для восстановления пропущенного заявителем срока предъявления данного требования, сославшись на наличие в материалах дела уведомления о вручении Зверевой П.К. почтового отправления от 01.04.2014, содержащего извещение конкурсного управляющего должником о возможности предъявления денежного требования.

При этом суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, отказал в рассмотрении ходатайства заявительницы о фальсификации доказательства – уведомления о вручении ей почтового отправления. Суды сослались на часть 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и недоказанность невозможности подачи указанного ходатайства в суд первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 201.6 Закона о банкротстве требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в общем порядке предъявления кредиторами требований в деле о банкротстве, установленном статьями 71 и 100 названного Закона.

Согласно сложившейся судебной практике по смыслу параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав кредиторов, отличным от включения их требований в денежный реестр. По существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов (постановления Президиума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12 и от 23.04.2013 № 13239/12).

При этом в силу прямого указания пункта 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве кредитор должен выразить волю на трансформацию его требования о передаче жилых помещения в денежное: при наличии обстоятельств, названных в этом пункте, конкурсный управляющий направляет участникам строительства, требования которых включены в реестр требований о передаче жилых помещений, уведомление о возможности предъявления в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, денежных требований в течение месяца со дня получения такого уведомления при условии одновременного отказа участника строительства от исполнения договора, предусматривающего передачу жилого помещения, а также о последствиях непредъявления денежных требований в месячный срок.

В рассматриваемом случае требование Зверевой П.К. о передаче жилого помещения ранее было признано обоснованным, оно включено судом в соответствующий реестр как заявленное в срок (до закрытия реестра требований кредиторов).

Принимая во внимание изложенное, указанную правовую позицию о соотношении денежного реестра требований кредиторов и реестра о передаче жилых помещений, а также учитывая отсутствие в Законе о банкротстве таких негативных последствий пропуска месячного срока, введенного пунктом 1 статьи 201.13 Закона, как удовлетворение денежного требования гражданина – кредитора в иной очередности, нежели чем третья, у судов отсутствовали правовые основания для признания денежного требования Зверевой П.К. подлежащим погашению по правилам пункта 4 статьи 142 Закона о банкротстве.

Вместе с тем суды установили, что месячный срок, предусмотренный пунктом 1 статьи 201.13 Закона о банкротстве, Зверева П.К. пропустила в отсутствие к тому уважительных причин.

Закон о банкротстве, закрепляя приоритетный характер удовлетворения денежных требований граждан – участников строительства, не содержит положений о перераспределении выплат между участниками строительства, своевременно заявившими о намерении трансформировать ранее учтенные требования о передаче жилых помещений в денежные, и кредиторами, нарушившими упомянутый месячный срок.

В этой связи к порядку удовлетворения денежного требования Зверевой П.К. в составе требований кредиторов третьей очереди по аналогии закона (статья 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежали применению правила абзацев 1 и 2 пункта 5 статьи 142 Закона о банкротстве: кредитор получает удовлетворение в рамках своей очереди, но при этом имеет право на последовательное удовлетворение, то есть из средств, оставшихся после полного расчета с другими гражданами – кредиторами третьей очереди, подавшими заявления о трансформации требований в отведенный законом срок.

Допущенные судами при рассмотрении обособленного спора нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Зверевой П.К., в связи с чем, определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняв в отмененной части новый судебный акт.

При этом судебная коллегия не может согласиться с доводами Зверевой П.К. о необоснованном отклонении судом ее ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о трансформации требования кредитора.

Суд первой инстанции отказал в восстановлении этого срока, признав причины пропуска срока неуважительными. В определении приведено должное обоснование мотивов, в соответствии с которыми суд пришел к такому выводу.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции правильно отказал в рассмотрении заявления Зверевой П.К. о фальсификации доказательства, учтя разъяснения, изложенные в абзаце 4 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2015 № 304-ЭС15-12057 по настоящему делу приняты обеспечительные меры в виде запрета Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 14 по Тюменской области совершать действия, связанные с государственной регистрацией в Едином государственном реестре юридических лиц сведений о ликвидации общества «Месхети».

В настоящее время определением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2015 приостановлено исполнение определения суда первой инстанции о завершении конкурсного производства в отношении общества «Месхети», чем в достаточной мере обеспечивается возможность исполнения судебного акта, вынесенного по заявлению Зверевой П.К.

В связи с изложенным обеспечительные меры, принятые определением судьи Верховного Суда Российской Федерации, следует отменить.

Руководствуясь статьями 184, 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тюменской области от 04.02.2015 по делу № А70-5863/2012, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 по тому же делу отменить в части отказа во включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Месхети» денежных требований Федосеевой (Зверевой) Полины Константиновны.

Включить в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Месхети» денежные требования Федосеевой (Зверевой) Полины Константиновны в размере 4 945 200 рублей (денежные средства, уплаченные по договору, предусматривающему передачу жилого помещения) и 791 800 рублей (возмещение убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением обязательства застройщика передать жилое помещение) и признать их подлежащими удовлетворению после завершения расчетов с гражданами – участниками строительства, предъявившими денежные требования в установленный срок.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2015 № 304-ЭС15-12057.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трёхмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В.Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов