

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-КГ15-12710

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-207815/2014

Резолютивная часть определения объявлена 13.01.2016

Определение в полном объеме изготовлено 20.01.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего судьи Завьяловой Т.В.

судей Першутова А.Г. и Попова В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело №А40-207815/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению ассоциации агропромышленных страховщиков «Агропромстрах» (далее – ассоциация «Агропромстрах») о признании недействительными постановлений судебного пристава-исполнителя Мещанского районного отдела службы судебных приставов УФССП России по Москве Тяпина А.С. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 22.10.2014 о розыске счетов, принадлежащих должнику, о наложении ареста на денежные средства на счета должника в отношении счетов должника в обществе с ограниченной ответственностью «КБ «Профит Банк» № 40703810900000001490 и открытом акционерном обществе «Альфа-Банк» № 40703810200000001463

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Озерное» (далее – общество «Озерное»)

по кассационной жалобе общества «Озерное» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-207815/2014.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., объяснения представителя общества «Озерное» – Акулова Р.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы и представителей ассоциации «Агропромстрах» – Вологодина Л.Н. и Осташевской О.Ю., возражавших против доводов кассационной жалобы, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

решением суда первой инстанции от 18.02.2015 в удовлетворении заявления ассоциации «Агропромстрах» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015, решение от 18.02.2015 отменено, заявление ассоциации «Агропромстрах» удовлетворено: признаны незаконными и отменены вынесенные судебным приставом-исполнителем постановления о розыске счетов, принадлежащих ассоциации «Агропромстрах», о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на счетах должника от 22.10.2014 в отношении расчетного счета в ОАО «Альфа-Банк» № 40703810200000001463 на сумму 40 791 239 рублей и расчетного счета в ООО КБ «Профит Банк» № 40703810900000001490 на сумму 40 791 239 рублей.

Общество «Озерное» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Общество «Озерное» полагает, что судебные акты суда апелляционной инстанции и суда округа вынесены без учета положений статей 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пункта 7 части 1 статьи 64, частей 3, 4, 5 статьи 69, части 1 статьи 79, статьи 80 и части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве.

Заявитель указывает на то, что при вынесении оспариваемых постановлений судебный пристав действовал в рамках предоставленных ему полномочий в соответствии с Законом об исполнительном производстве и принял надлежащие меры по своевременному, полному и правильному исполнению требований исполнительных документов в рамках сводного исполнительного производства № 59790/14/77020-ИП. Арест на денежные средства, находящиеся на счетах должника, наложен судебным приставом, в том числе, для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю.

Заявитель также ссылается на то, что счета для текущей деятельности ассоциации «Агропромстрах», на которые судебным приставом был наложен арест в целях обеспечения исполнения требований взыскателя по выплате

компенсационных платежей, не входят в перечень имущества должника, на которое не может быть обращено взыскание в силу части 1 статьи 79, части 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве. Суды неправоммерно и необоснованно приняли довод ассоциации «Агропромстрах» о том, что именно счет № 40703810100000001193, открытый в обществе «КБ «Профит Банк», является единственным счетом, на который поступают и на котором аккумулируются денежные средства в виде компенсационного фонда.

Приказом Центрального Банка Российской Федерации от 08.09.2015 № ОД-2373 у названной кредитной организации с 08.09.2015 отозвана лицензия на осуществление банковских операций, что, по мнению общества «Озерное», затруднит или сделает невозможным исполнение вынесенных судебных актов.

В соответствии со статьей 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, а также пунктом 3.1 «Правил формирования фонда компенсационных выплат членами Ассоциации агропромышленных страховщиков» от 26.03.2013, ассоциация «Агропромстрах» для осуществления компенсационных выплат формирует фонд компенсационных выплат. С этой целью открывает отдельный счет, где аккумулируются денежные средства, предназначенные для этих целей. Согласно пункту 3.2 названных Правил средства, предназначенные для финансирования компенсационных выплат, могут находиться на банковских счетах или размещаться в иных активах в соответствии с планом инвестирования временно свободных средств ассоциации «Агропромстрах».

Судебный пристав-исполнитель, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 подлежат оставлению в силе по следующим основаниям.

Судами установлено, что, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Красноярского края по делу № А33-9129/2014 с ассоциации «Агропромстрах» в пользу общества «Озерное» на основании статьи 10

Федерального закона от 25.07.2011 № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» (далее – Закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования) взыскана компенсационная выплата в сумме 40 791 239 рублей в связи с наступлением страхового случая и признания страховщика, являвшегося членом ассоциации «Агропромстрах», банкротом.

Арбитражным судом Красноярского края взыскателю выдан исполнительный лист № АС006411480 от 17.10.2014.

В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем вынесены постановления о розыске счетов, принадлежащих должнику, и наложении ареста на денежные средства, находящиеся на его счетах. Наложены арест на три расчетных счета, принадлежащих ассоциации «Агропромстрах»:

№ 40703810100000001193 (счет для компенсационных выплат) на сумму 40 791 239 рублей, № 40703810200000001463 на сумму 40 791 239 рублей, № 40703810900000001490 на сумму 40 791 239 рублей.

Не согласившись частично с вынесенными постановлениями судебного пристава, считая их незаконными, ассоциация «Агропромстрах» обратилась в арбитражный суд.

Суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии оспариваемых постановлений судебного пристава-исполнителя требованиям Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), которыми установлены меры обеспечения исполнения требований исполнительного документа в пределах предоставленных судебному приставу полномочий, в связи с чем не установил оснований для признания постановлений недействительными.

Суд апелляционной инстанции, поддержанный Арбитражным судом Московского округа, применив положения статьи 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, пришел к выводу об отсутствии у судебного пристава-исполнителя правовых оснований для наложения ареста на принадлежащие заявителю денежные средства, находящиеся на счетах в банках, используемых для обеспечения текущей деятельности организации, при наличии специально открытого счета в банке для целей осуществления всех компенсационных выплат, в связи с чем, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявление ассоциации «Агропромстрах» о признании недействительными оспариваемых постановлений судебного пристава.

Судебная коллегия, проверяя доводы заявителя, пришла к выводу о том, что Девятым арбитражным апелляционным судом и Арбитражным судом Московского округа не допущено существенных нарушений норм права, являющихся основанием для отмены судебных актов.

В соответствии со статьей 4 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования объединение страховщиков формирует фонд компенсационных выплат и осуществляет компенсационные выплаты, предусмотренные настоящим федеральным законом, в соответствии с требованиями настоящего федерального закона и уставом объединения страховщиков.

Согласно статье 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, если страховое возмещение или его часть не могут быть осуществлены страховщиком, заключившим договор сельскохозяйственного страхования, вследствие процедур, применяемых в деле о банкротстве страховщика, или применения в отношении страховщика мер по предупреждению банкротства, объединением страховщиков осуществляются компенсационные выплаты в счет возмещения ущерба, нанесенного страхователю вследствие утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры, утраты (гибели) посадок многолетних насаждений, утраты (гибели) сельскохозяйственных животных, по договорам сельскохозяйственного страхования, заключенным в соответствии с настоящим федеральным законом.

Требования о компенсационных выплатах удовлетворяются объединением страховщиков за счет средств фонда компенсационных выплат. Фонд компенсационных выплат формируется за счет отчислений страховщиками части полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования. Размер таких отчислений устанавливается объединением страховщиков на соответствующий год, но не может быть менее чем пять процентов от полученных страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования.

Коллегия судей соглашается с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций округа о том, что характер подлежащих взысканию в пользу общества «Озерное» денежных средств по исполнительному документу (компенсационная выплата), а также установленные нормами Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования принципы создания специального фонда компенсационных выплат, который может использоваться исключительно для удовлетворения требований потерпевших, исключают правовые основания для наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счетах в банках, используемых для обеспечения текущей деятельности ассоциации «Агропромстрах», при наличии специально открытого счета в банке для целей осуществления всех компенсационных выплат.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что у банка, в котором открыт банковский счет на котором аккумулируются денежные средства в виде компенсационного фонда, отозвана лицензия на осуществление банковских операций, также не принимается. Как пояснили в судебном заседании представители ассоциации «Агропромстрах», в настоящее время открыт новый расчетный счет, предназначенный для финансирования фонда компенсационных выплат, в другом банке, о чем был уведомлен судебный пристав.

Кроме того, статья 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования дополнена пунктами 8 и 9 (введены в действие Федеральным законом от 22.12.2014 №424-ФЗ).

Пунктом 8 статьи 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования установлено, что на средства фонда компенсационных выплат не может быть обращено взыскание по обязательствам объединения страховщиков, если возникновение таких обязательств не связано с осуществлением компенсационных выплат по сельскохозяйственному страхованию.

Пункт 9 статьи 10 Закона о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования предусматривает, что при недостаточности средств фонда компенсационных выплат для удовлетворения предъявленных требований об осуществлении компенсационных выплат члены объединения страховщиков производят в порядке, установленном объединением страховщиков, дополнительные отчисления в фонд компенсационных выплат, суммарный размер которых позволит обеспечить исполнение обязанности объединения страховщиков по осуществлению компенсационных выплат.

Не принимаются доводы общества «Озерное» о нарушении судами норм статей 79 и 101 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с частью 2 статьи 79 Закона об исполнительном производстве перечень имущества должника-организации, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается федеральным законом.

Таким федеральным законом является Закон о государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования, статья 10 которого устанавливает особенности взыскания компенсационных выплат при осуществлении страховой защиты связанных с производством сельскохозяйственной продукции имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Положения статьи 101 Закона об исполнительном производстве определяют виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание, поэтому данная статья не может быть применена к спорным отношениям сторон.

При таких обстоятельствах постановление Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Московского округа подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба Департамента – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-207815/2014

оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Озерное» – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

А.Г.Першутов

Судья

В.В.Попов