

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17913

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 января 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Альхова Константина Олеговича (далее – Альхов К.О.) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по делу № А56-72910/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РусТерраИнвест» (далее – должника),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Коняев Игорь Валерьевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора возмездного оказания консультационных услуг от 14.02.2012, заключенного должником с Альховым К.О., и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с предпринимателя в пользу должника 1 675 955 руб.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015, заявление конкурсного управляющего должником удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Альхов К.О. просит отменить принятые судебные акты, отказать в удовлетворении требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий должником сослался на положения статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и статей 168, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 167, 168, 431, 779, 781, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о ничтожности оспариваемого договора, как несоответствующего требованиям статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, с чем согласился арбитражный суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Альхову Константину Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.