

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 05 февраля 2016 года № 304-ЭС14-5681 (7)

г. Москва

Дело № А46-1949/2013

Резолютивная часть определения объявлена 01 февраля 2016 года.
Полный текст определения изготовлен 05 февраля 2016 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «Омскэнергосбыт» Вайсберга Александра Петровича на определение Арбитражного суда Омской области от 27.01.2015 (судья Хвастунцев А.М.) и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 (судьи Коробейникова О.С., Лошкормоева В.А., Мелихов Н.В.) по делу № А46-1949/2013 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Омскэнергосбыт» (далее – должник, ОАО «Омскэнергосбыт»),

В судебном заседании принял участие представитель открытого акционерного общества «Омский бекон» (далее – ОАО «Омский бекон», общество) Афельд В.Э. по доверенности от 20.10.2015 № 78.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., объяснения представителя ОАО «Омский бекон», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве ОАО «Омскэнергообит» конкурсный управляющий должником Вайсберг А.П. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по зачету встречных требований между должником и ОАО «Омский бекон», осуществленной на основании уведомления от 27.02.2013 на сумму 4 697 699,54 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 27.01.2015 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 определение арбитражного суда от 27.01.2015 отменено. Сделка зачета встречных требований между должником и ОАО «Омский бекон» от 27.02.2013 на сумму 4 697 699,54 руб. признана недействительной. Взаимная задолженность сторон, прекращенная зачетом, восстановлена.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 отменено, определение Арбитражного суда Омской области от 27.01.2015 оставлено в силе.

Конкурсный управляющий Вайсберг А.П. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление суда округа отменить, постановление суда апелляционной инстанции оставить в силе.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2015 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ОАО «Омский бекон» возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Конкурсный управляющий Вайсберг А.П., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не явился, в связи с чем дело рассмотрено в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующего в судебном заседании представителя ОАО «Омский бекон», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение Арбитражного суда Омской области от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.02.2013 ОАО «Омский бекон» направило в адрес ОАО «Омскэнергосбыт» уведомление о зачете встречного однородного требования на сумму 4 697 699,54 руб.

Из текста указанного уведомления следует, что ОАО «Омский бекон» имело задолженность перед ОАО «Омскэнергосбыт» по договору энергоснабжения от 01.04.2007 № 34-0890 в сумме 4 801 561,86 руб. На основании договоров уступки от 26.02.2013 к ОАО «Омский бекон» перешло право требования к ОАО «Омскэнергосбыт» по договорам энергоснабжения от 25.04.2007 № 37-0298, от 25.04.2007 № 37-0299, от 29.01.2007 № 34-0184, от 29.12.2006 № 34-0005, заключенным ОАО «Омскэнергосбыт» с обществом с ограниченной ответственностью «Лузинское молоко», обществом с ограниченной ответственностью «Лузинское зерно», открытым акционерным обществом «ЛКЗ», открытым акционерным обществом «Птицефабрика «Сибирская», в общей сумме 4 697 699,54 руб.

Ссылаясь на то, что сделка по зачету встречного однородного требования совершена с предпочтением и в силу статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) является недействительной, конкурсный управляющий Вайсберг А.П. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 20.3, 61.9, 126 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, о применении которого заявлено ОАО «Омский бекон».

При этом суд исходил из того, что Вайсберг А.П. утвержден конкурсным управляющим ОАО «Омскэнергосбыт» решением арбитражного суда от 21.10.2013, следовательно, именно с указанной даты он имел возможность получить информацию о намерении ОАО «Омский бекон» осуществить зачет встречных требований.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции исходил из того, что на момент подачи заявления о признании сделки недействительной срок исковой давности не истек, конкурсным управляющим должника доказана вся совокупность условий для

признания оспариваемой сделки недействительной по основаниям пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе определение суда первой инстанции, суд округа поддержал вывод последнего о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности.

По мнению суда округа, с момента утверждения конкурсным управляющим ОАО «Омскэнергообит» Вайсберг А.П. в силу пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве должен был предпринять необходимые действия по получению информации о намерении ОАО «Омский бекон» осуществить зачет встречных требований.

Получив в декабре 2013 года письмо открытого акционерного общества «ТГК-11» от 18.12.2013 № МШ-4752/03, конкурсный управляющий Вайсберг А.П., действуя добросовестно и разумно, должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки и, как следствие, обратиться в арбитражный суд с соответствующим заявлением до истечения срока исковой давности (21.10.2014).

Между тем судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспариваемой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. При этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В абзаце 2 пункта 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что в соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии

оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности. Однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

Таким образом, законодательство связывает начало течения срока исковой давности не только с моментом, когда лицо фактически узнало о нарушении своего права, но и с моментом, когда оно должно было, то есть имело реальную возможность, узнать о нарушении права.

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В связи с чем, в случае надлежащего исполнения руководителем должника своих обязанностей конкурсный управляющий мог бы получить документацию в пределах указанных трех дней и узнать о наличии оснований для оспаривания сделки.

Однако из обстоятельств дела о банкротстве должника следует, что данная обязанность бывшим руководителем должника не исполнена.

Определением от 25.12.2013 Арбитражный суд Омской области на основании ходатайства конкурсного управляющего истребовал у бывшего руководителя должника всю бухгалтерскую документацию ОАО «Омскэнерго» и выдал исполнительный лист.

Из чего следует, что конкурсный управляющий в разумный срок предпринял соответствующие меры для получения необходимой информации.

Как правильно указал суд апелляционной инстанции, течение срока исковой давности не могло начаться ранее даты получения письма от 18.12.2013 № МШ-4752/03, когда у конкурсного управляющего возникла возможность получить информацию о произведенном зачете встречных требований.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что заявление о признании оспариваемой сделки недействительной подано в арбитражный суд конкурсным управляющим Вайсбергом А.П. в пределах срока исковой давности (17.12.2014) соответствует материалам дела и названным положениям закона.

Рассматривая спор по существу, суд апелляционной инстанции, исходя из положений пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве установил, что в результате зачета встречных однородных требований, совершенного в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и при наличии на момент его совершения у должника задолженности перед иными кредиторами, ОАО «Омский бекон» получило преимущественное удовлетворение своих требований к должнику.

В связи с чем, суд апелляционной инстанции пришел к правомерному выводу о недействительности оспариваемой сделки.

Поскольку судами первой инстанции и округа допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника и его кредиторов, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Омской области от 27.01.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по делу № А46-1949/2013 отменить.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов