

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-4404 (9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Будилова Михаила Владимировича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 по делу № А56-67786/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Автомобилист» (далее – должник, общество),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель акционеров Будилов М.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий арбитражного управляющего Архипова О.В. по заключению с бухгалтером и юристом мнимых сделок, крупных сделок и сделок с заинтересованностью.

Будилов М.В. также просил привлечь арбитражного управляющего Архипова О.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В ходе судебного разбирательства конкурсным управляющим Зиминой А.Н. и арбитражным управляющим Архиповым О.В. поданы заявления об отнесении на Будилова М.В. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2014 в удовлетворении жалобы Будилова М.В. отказано; с Будилова М.В. в пользу Архипова О.В.

взыскано 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, в пользу должника взыскано 25 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с Будилова М.В. судебных расходов в пользу должника. В удовлетворении заявления конкурсного управляющего Зиминой А.Н. о взыскании с Будилова М.В. судебных расходов отказано. В остальной части определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 21.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Будилов М.В. просит отменить названные судебные акты, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных лиц путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся в суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредитора, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 2, 20.3, 20.7, 60 Закона о банкротстве, констатировали отсутствие в действиях арбитражного управляющего Архипова О.В. вменяемых ему нарушений, признав, что он разумно и добросовестно исполнял возложенные на него обязанности и указали на отсутствие в действующем законодательстве нормы, позволяющей привлечь временного управляющего к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

При этом судами учтено, что вопрос обоснованности расходов арбитражного управляющего на оплату привлеченных специалистов разрешен в судебном заседании и определением суда от 24.02.2012, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2012 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.07.2012, с должника в пользу Архипова О.В. взыскано 130 000 руб. расходов на оплату услуг привлеченных специалистов.

Поскольку в заявлении Будилову М.В. было отказано, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскали с него в пользу Архипова О.В. расходы как со стороны, не в пользу которой принят судебный акт, указав при этом на отсутствие доказательств чрезмерности и неразумности понесенных ответчиком судебных расходов.

Арбитражный суд округа согласился с указанными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нормы права применены судами правильно.

Приведенные Будиловым М.В. в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются

достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Будилову Михаилу Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина