

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-451

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Харичкина А.Н. на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.11.2015 по делу № А56-187/2015 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга (правопреемник Комитета по управлению городским имуществом; далее – комитет) о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Харичкина А.Н. (далее – судебный пристав-исполнитель), выраженного в неисполнении требований исполнительного листа от 27.06.2013 серии АС № 004447022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу, индивидуальный предприниматель Колоницкий Д.Ю.,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 названное решение отменено, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.11.2015 оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права, решение суда первой инстанции оставить в силе.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство

в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 4, 36, 64, 68, 105, 107 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об удовлетворении требований комитета.

При этом суды указали, что исполнение требований об освобождении земельного участка (об обязанности должника освободить земельный участок) включает в себя освобождение земельного участка, указанного в исполнительном документе, от движимого и недвижимого имущества должника и запрещение должнику пользоваться освобожденным земельным участком. Снос расположенных на земельном участке строения, здания или сооружения либо их отдельных конструкций производится в случае, если это указано в исполнительном документе (часть 3 статьи 107 Закона об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель во исполнение требований исполнительного листа об истребовании земельного участка из незаконного владения предпринимателя Колоницкого Д.Ю. совершил следующие исполнительные действия: направил запросы в регистрирующие органы для установления имущественного положения должника; совершил выход в адрес; вынес постановление об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счете должника; составил акты совершения исполнительных

действий; вынес постановление об окончании исполнительного производства (05.02.2015).

Суды установили, что мер по освобождению земельного участка от имущества должника судебным приставом-исполнителем не было принято. За разъяснением судебного акта, способа и порядка его исполнения судебный пристав-исполнитель не обращался. Специализированную организацию для принудительного выселения должника и освобождения земельного участка, как это предусмотрено статьей 107 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель не привлекал.

Судами сделан вывод о недоказанности судебным приставом-исполнителем принятия необходимых и достаточных мер в рамках предоставленных ему полномочий, следствием чего явилось неисполнение исполнительного документа в установленный законом срок, что свидетельствует о бездействии судебного пристава-исполнителя. Доказательства наличия объективных причин, препятствующих надлежащему и своевременному исполнению требований исполнительного документа, судебным приставом-исполнителем не представлены.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Санкт-Петербургу Харичкина А.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина