

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-20250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального района «Шилкинский район» Забайкальского края (Шилка Забайкальского края) от 30.12.2015 на определение Арбитражного суда Забайкальского края от 29.06.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.11.2015 по делу № А78-8870/2012,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Добыча» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Забайкальского края от 19.03.2013 по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о возложении на Администрацию муниципального района «Шилкинский район» Забайкальского края (далее – заявитель, администрация) на основании пункта 3 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) обязанности принять не реализованное имущество должника, состоящее из 2-этажного здания общежития на 20 мест с конторой, площадью 192,2 квадратных метров, расположенного по адресу: Шилкинский район Забайкальского края, падь Дельмачик (далее – общежитие).

Определением суда первой инстанции от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 12.08.2015 и

округа от 11.11.2015, заявление удовлетворено, на администрацию возложена обязанность принять общежитие должника, не реализованное в ходе конкурсного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для их пересмотра в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая спор, суды исходили из того, что органом местного самоуправления по месту нахождения общежития является администрация, которая не ответила на предложение конкурсного управляющего должником принять общежитие в порядке, установленном пунктом 2 статьи 148 Закона о банкротстве.

Установив, что право собственности на общежитие не признано отсутствующим и не прекращено, суд указал на обоснованность заявленного конкурсным управляющим должником требования.

Выводы судов основаны на правильном толковании и применении норм материального и процессуального права, а изложенные заявителем доводы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Администрации муниципального района «Шилкинский район» Забайкальского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев