

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13468

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев кассационную жалобу гражданина Раевского Константина Витальевича (Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 по делу № А26-10819/2012 Арбитражного суда Республики Карелия по иску гражданина Раевского Константина Витальевича (далее – истец, Раевский К.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Седна» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество) о взыскании действительной стоимости доли в размере 61 751 964 рублей (с учетом заявлений об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Раевский К.В. обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с исками к обществу с ограниченной ответственностью «Вега» (далее – общество «Вега»), обществу с ограниченной ответственностью «Бумажник» (далее – общество «Бумажник»), обществу с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – общество «Омега») и обществу с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – общество «Авангард») (первоначальные ответчики) о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале обществ по 850 000 рублей с каждого, что послужило поводом для возбуждения производств по делам № А26-10819/2012, № А26-10820/2012, № А26-10821/2012 и № А26-10822/2012.

Истцом, в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявлено об изменении размера исковых требований, в связи с чем он просил взыскать с общества «Вега» 4 198 320 рублей, общества «Бумажник» - 4 578 456 рублей, общества «Омега» - 34 679 600 рублей, общества «Авангард» - 18 295 588 рублей.

Определениями Арбитражного суда Республик Карелия от 26.11.2014, в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, произведена замена ответчиков по всем делам на их правопреемника - общество «Седна» в связи с реорганизацией первоначальных ответчиков в форме присоединения.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия дела объединены в одно производство для совместного рассмотрения, делу присвоен номер А26-10819/2012.

В обоснование заявленных требований истец указал на то, что до ноября 2010 года являлся участником общества «Вега», где его доля в уставном капитале составляла 15,5%. В связи с выходом из состава участников этого общества ему была выплачена стоимость его доли в уставном капитале общества «Вега» - 3 297 892 рубля.

Кроме того, до ноября 2010 года Раевский К.В. являлся участником общества «Бумажник», владевшим 25% доли уставного капитала данного общества. После выхода из состава участников общества ему была выплачена стоимость его доли в уставном капитале общества «Бумажник» - 13 389 648 рублей.

Также до ноября 2010 года истец являлся участником общества «Омега» и ему принадлежало 12,5% доли уставного капитала. В связи с выходом из состава участников названного общества ему была выплачена стоимость его доли в уставном капитале данного общества - 4 620 174 рубля.

Истец также указал, что до ноября 2010 года ему принадлежало 29,4% доли уставного капитала общества «Авангард». В связи с выходом из состава участников общества ему была выплачена стоимость доли в уставном капитале общества «Авангард» - 8 392 379 рублей.

Полагая, что выплаченные суммы не соответствуют действительной стоимости его долей, Раевский К.В. обратился в суд с требованиями о взыскании разницы между фактически выплаченной истцу суммой и действительной рыночной стоимостью принадлежавших ему долей в сумме 61 751 964 рубля.

Истец полагает, что фактически выплаченная сумма не соответствует действительной (рыночной) стоимости его долей, что и явилось основанием для обращения в суд с данным иском.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 15.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, исковые требования удовлетворены полностью: с общества «Седна» в пользу Раевского К.В. взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале в сумме 61 751 964 рубля и 80 000 рублей в возмещение расходов по государственной пошлине. Также с

общества «Седна» в федеральный бюджет взыскано 120 000 рублей государственной пошлины.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав обстоятельства спора и оценив доказательства, представленные в материалы дела в обоснование требований и возражений, в том числе заключения судебных финансово-экономических экспертиз, на разрешение которых судом ставился вопрос об определении действительной стоимости долей, принадлежавших Раевскому К.В. на дату его выхода из состава участников обществ, пришли к выводу об обоснованности требований истца.

Как указано судами, из содержания всех экспертных заключений и письменных пояснений эксперта усматривается, что действительная стоимость долей истца была определена экспертом с учетом понижающих коэффициентов на неконтрольный характер пакета акций и его низкую ликвидность, что противоречит Федеральному закону от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 по делу № А40-72274/2006 (131-501). Однако указанное обстоятельство не лишило доказательственного значения заключений эксперта в части выводов относительно стоимости чистых активов общества и позволило судам произвести расчет долей простым арифметическим способом, применение которого не требовало специальных познаний.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08. 2015 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 15.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 отменены. С общества «Седна» в пользу Раевского К.В. взыскано 19 223 270 рублей в счет выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале и 62 260 рублей в виде возмещения расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении исковых требований Раевского К.В. в остальной части отказано. С Раевского К.В. в доход федерального бюджета взыскано 120 000 рублей государственной пошлины, в пользу общества «Седна» взыскано 5 000 рублей государственной пошлины, уплаченной в связи с подачей апелляционной и кассационной жалоб.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа согласился с выводами судов относительно неприменения понижающих коэффициентов при расчете действительной стоимости принадлежавших Раевскому К.В. долей в уставных капиталах общества «Вега», общества «Бумажник», общества «Омега» и общества «Авангард», а также с тем, что ошибочное применение экспертом понижающих коэффициентов при расчете действительной стоимости принадлежавших истцу долей в уставных капиталах обществ, являвшихся правопреемниками ответчика, не лишает заключения эксперта доказательственного значения.

Вместе с тем невозможность применения таких коэффициентов при определении рыночной стоимости принадлежавших данным обществам пакетов акций для целей определения стоимости их чистых активов не

вытекает из положений Закона об обществах с ограниченной ответственностью, выводов об обратном не содержится и в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 № 8115/08 по делу № А40-72274/2006 (131-501).

Применение указанных коэффициентов для определения рыночной стоимости пакетов акций является обычной практикой и соответствует сложившимся условиям делового оборота. Так, в пункте 5.2 Методических рекомендаций по оценке имущественных активов, недвижимого и движимого имущества, акций, долей в уставном капитале для целей залога, утвержденных 25.11.2011 Комитетом по оценочной деятельности Ассоциации российских банков, не рекомендуется отказываться от применения поправок (скидок и премий), обусловленных характером пакета (контрольный/неконтрольный) или его ликвидностью.

В заключениях эксперта отражены предусмотренные частью 2 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сведения и обоснована необходимость учета указанных коэффициентов для адекватной оценки рыночной стоимости пакетов акций, входящих в состав активов названных обществ.

Таким образом, указал суд кассационной инстанции, у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для исключения понижающих коэффициентов, примененных судебным экспертом при определении рыночной стоимости принадлежащих обществу «Вега», обществу «Бумажник», обществу «Омега» и обществу «Авангард» пакетов акций открытого акционерного общества «Кондопога» и закрытого акционерного общества «Регистрационный Депозитарный Центр».

Судом округа произведен расчет действительной стоимости долей истца, в результате которого установлено, что обществами в счет выплаты действительной стоимости принадлежавших Раевскому К.В. долей в их уставных капиталах излишне выплачено 407 401 рубль, а не доплачено 19 630 671 рубль, в связи с чем в пользу Раевского К.В. взыскано 19 223 270 рублей (19 630 671 рубль – 407 401 рубль).

Заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и его законных интересов, допущенные судом кассационной инстанции, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита

охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы Раевского К.В. по материалам истребованного из Арбитражного суда Республики Карелия дела № А26-10819/2012 установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе заявитель указывает, что выводы суда кассационной инстанции относительно возможности применения понижающих коэффициентов при расчете доли являются взаимоисключающими.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что Методические рекомендации по оценке имущественных активов, недвижимого и движимого имущества, акций, долей в уставном капитале для целей залога, утвержденные 25.11.2011 Комитетом по оценочной деятельности Ассоциации российских банков, на которые ссылается суд округа, не являются источником права, носят рекомендательный характер, приняты и используются субъектами банковской деятельности, к которым стороны не относятся, и распространяют свое действие на оценку имущества в целях залога (то есть для ограниченного перечня ситуаций).

По мнению заявителя, указание суда кассационной инстанции в качестве обоснования на возможность применения понижающих коэффициентов на практику и деловой оборот, противоречит Закону об обществах с ограниченной ответственностью.

Также Раевский К.В. считает, что судом округа не дана оценка доводам истца относительно возможности применения по аналогии положений статьи 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», предусматривающей выкуп акций обществом по требованию акционеров без применения понижающего коэффициента их рыночной стоимости, при разрешении вопроса о выплате действительной стоимости доли вышедшему из общества участнику. При этом заявитель ссылается на сформировавшуюся судебную практику по данному вопросу.

Приведенные заявителем жалобы доводы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку при вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу Раевского К.В. с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу гражданина Раевского Константина Витальевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.08.2015 по делу № А26-10819/2012 Арбитражного суда Республики Карелия передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы 29 марта 2016 года в 14 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова