

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14197

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела № А40-104595/2014 кассационную жалобу гражданина Москалева Максима Владимировича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 по иску Москалева Максима Владимировича (далее – Москалев М.В., истец) к закрытому акционерному обществу «Аспект-Финанс» (Москва, далее – общество, общество «Аспект-Финанс», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, MINIFERA TRADING LTD (Республика Кипр, Лимассол, далее - МИНИФЕРА ТРЕЙДИНГ ЛИМИТЕД), CONSILIUR LIMITED (Республика Кипр, Ларнака, далее - КОНСИЛИУР ЛИМИТЕД), закрытого акционерного общества «Сервис-Реестр» (Москва), о признании недействительным решения общего собрания акционеров от 21.10.2013,

установил:

Москалев М.В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным решения общего собрания акционеров общества «Аспект-Финанс» от 21.10.2013 о назначении генеральным директором Сторожа М.Р., так как в общем собрании акционеров общества участвовали неуполномоченные лица. Сторож М.Р. не являлся представителем CONSILIUR LIMITED на день проведения общего собрания акционеров общества «Аспект-

Финанс». У Ларюшина А.С. отсутствовали полномочиями участвовать во внеочередном общем собрании акционеров общества от имени MINIFERA TRADING LTD. Из полномочий, указанных в тексте доверенностей, ни прямо, ни косвенно не следовало, что CONSILIUR LIMITED и MINIFERA TRADING LTD уполномочивали Сторожа М.Р. и Ларюшина А.С. представлять интересы компаний на общих собраниях акционеров (участников) общества.

По мнению истца, при созыве внеочередного общего собрания акционеров общества «Аспект-Финанс» были нарушены требования закона об извещении акционеров о дате и месте его проведения.

В обоснование права на иск Москалев М.В. указал, что является бенефициарным владельцем общества «Аспект-Финанс» и имеет возможность влиять на решения, принимаемые акционерами указанного общества - CONSILIUR LIMITED и MINIFERA TRADING LTD - посредством созданной корпоративной структуры.

Имея законный интерес в сохранении имущества общества «Аспект-Финанс», истец полагал, что в результате признания недействительным оспариваемого им решения внеочередного общего собрания акционеров общества «Аспект-Финанс» будут восстановлены его нарушенные права.

В подтверждение доводов истец указал, что наряду с еще двумя физическими лицами, обладающими одинаковым пакетом акций компании Lotaso, является акционером кипрской компании Lotaso Business Consulting Limited (далее - компания Lotaso), которая, в свою очередь, является акционером 4 иностранных компаний: F.F.C. Financial Factor Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited и Aufentus Holdings;

- компании F.F.C. Financial Factor Consulting LRD и Demoiselle Holdings LTD являются участниками коммандитного общества Bullerup Trade;

- компании Terrado Limited и Aufentus Holdings являются участниками коммандитного общества Linelung Trade;

- компания Bullerup Trade является единственным акционером компании MINIFERA TRADING LTD, а компания Linelung Trade - единственным акционером компании CONSILIUR LIMITED;

- для удобства осуществления управления компаниями F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD, Terrado Limited и Aufentus Holdings компания Lotaso заключила трастовые соглашения в соответствии с правом Республики Кипр, на основании которых компании D.A. Secretarial Limited и D.A. Accounting & Secretarial Limited стали номинальными собственниками компаний F.F.C. Financial Factor, Consulting LRD, Demoiselle Holdings LTD и Aufentus Holdings; а компания Artoi Consult INC - номинальным собственником компании Terrado Limited;

- функции агента в отношении юридических лиц, принадлежащих компании Lotaso, выполняла компания Globalserve Consultants Ltd.

Подтверждая изложенные обстоятельства, истец представил суду заверенные переводы: свидетельств, выданных Департаментом регистрации компаний и официального ликвидатора Министерства торговли, промышленности и туризма Республики Кипр; деклараций траста; полного

отчета о компании из Управления предпринимательской деятельности и акционерных обществ Дании; полного отчета о предприятии из Торгово-Промышленного реестра Дании, которые подтверждают, что истец является бенефициаром обществом «Аспект-Финанс» и обладает возможностью влиять на решения принимаемые общества «Аспект-Финанс» посредством созданной корпоративной структуры.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015, Москалеву М.В. отказано в удовлетворении иска.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции исходил из того, что Москалев М.В. не представил бесспорных доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые он ссылался в обоснование требований: что он как физическое лицо имеет преобладающее участие (более 25%) в капитале и реальную возможность влиять на принятие решений всех указанных им компаний.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, также указал на то, что перечисление последовательной «цепочки» компаний само по себе не является доказательством, подтверждающим заявленное истцом обстоятельство (то, что он бенефициар указанных лиц, конечный бенефициар ответчика).

Кроме того, суд апелляционной инстанции подверг сомнению представленные Москалевым М.В. документы, указав, что в корпоративной структуре, созданной истцом, имеется конфликт, препятствующий акционерам общества «Аспект-Финанс» обратиться с иском о признании недействительным указанного решения внеочередного общего собрания акционеров от 21.10.2013, следовательно, утверждение истца о его влиянии на указанные компании спорно и не подлежит установлению в рамках данного дела. Представленный в материалы дела Ордер суда Никосии от 29.05.2014, которым на все компании, входящие в корпоративную структуру, были наложены обеспечительные меры, устанавливающие запрет для указанных компаний обращаться в суды любых юрисдикции с любыми имущественными требованиями, подтверждает наличие в «цепочке» корпоративного конфликта, не подлежащего разрешению в судах российской юрисдикции (все компании зарегистрированы вне пределов Российской Федерации).

Судом округа в постановлении указано на то, что суды пришли к обоснованному выводу о не доказанности Москалевым М.В. наличия своей заинтересованности в деятельности общества «Аспект-Финанс» и нарушения его прав и законных интересов обжалуемым решением внеочередного общего собрания акционеров.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2015 по делу № А40-95372/2014, на которое ссылался Москалев М.В. в подтверждение своего статуса, как

бенефициарного владельца общества «Аспект-Финанс», отменено постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015.

Довод заявителя жалобы о неисследованности судами обстоятельств проведения оспариваемого собрания акционеров (о нарушении порядка проведения общего собрания акционеров, а именно: о нарушении правил уведомления акционеров о его проведении; участии в общем собрании акционеров общества «Аспект-Финанс», состоявшемся 21.10.2013, неуполномоченных лиц) признан судом округа неосновательным, поскольку при установленном судом обстоятельстве об отсутствии у истца права на иск не подлежит установлению при рассмотрении настоящего дела наличие или отсутствие перечисленных заявителем нарушений.

Москалев М.В., ссылаясь на существенное нарушение судами первой, апелляционной и кассационной инстанций норм права, его прав и законных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы Москалева М.В. по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе заявитель указывает на то, что при рассмотрении настоящего спора судами не дано надлежащей оценки представленным истцом документам в обоснование своего статуса и права на иск, а выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Также заявитель ссылается на то, что судами при разрешении спора не учтен судебный акт, принятый судом Никосии по заявлению Москалева М.В., о принятии обеспечительных мер, запрещающих компаниям, входящим в корпоративную структуру, обращаться с исками в суды во всех юрисдикциях до восстановления контроля над компаниями их собственником. Принятие таких обеспечительных мер, по утверждению заявителя, возможно только по заявлению собственника, если судом на стадии их принятия будет безусловно установлено, кто является конечным собственником компаний. По мнению заявителя судебным актом установлено, что именно он является собственником компаний.

Приведенные заявителем доводы о существенном нарушении судами норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку при вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу Москалева М.В. с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу гражданина Москалева Максима Владимировича на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 по делу № А40-104595/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2015 передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы на 24 марта 2016 года в 11 часов 30 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова