

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13470

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев кассационную жалобу гражданина Раевского Константина Витальевича (Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015 по делу № А26-10818/2012 Арбитражного суда Республики Карелия по иску гражданина Раевского Константина Витальевича (далее – истец, Раевский К.В.) к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» (Санкт-Петербург, далее – ответчик, общество, общество «Орион») о взыскании 1 630 075 рублей (с учетом заявлений об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

Раевский К.В. обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Орион» о взыскании 850 000 рублей.

Судом, в порядке части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принято изменение истцом размера заявленных требований: о взыскании с общества «Орион» 1 630 075 рублей.

В обоснование иска Раевский К.В. указал, что до 29.11.2010 являлся участником общества и ему принадлежала доля в размере 15% уставного капитала.

В связи с выходом из состава участников общества «Орион» ему была выплачена стоимость доли в размере 14 522 845 рублей.

Полагая, что фактически выплаченная сумма не соответствует действительной стоимости его доли, Раевский К.В. обратился в суд с требованиями о взыскании разницы между фактически выплаченной суммой и действительной рыночной стоимостью принадлежавшей ему доли в сумме 1 630 075 рублей.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015, исковые требования удовлетворены полностью: с общества «Орион» в пользу Раевского К.В. взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале в сумме 1 630 075 рублей и 20 000 рублей в возмещение расходов по государственной пошлине. Также с общества «Орион» в федеральный бюджет взыскано 9 300 рублей 75 копеек государственной пошлины.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав обстоятельства спора и оценив доказательства, представленные в материалы дела в обоснование требований и возражений, в том числе заключение судебной финансово-экономической экспертизы, на разрешение которой судом ставился вопрос об определении действительной стоимости доли, принадлежавшей Раевскому К.В. на дату его выхода из состава участников общества, пришли к выводу об обоснованности требований истца.

Как указано судами, из содержания экспертного заключения усматривается, что действительная стоимость доли истца была определена экспертом с учетом понижающих коэффициентов на неконтрольный характер пакета акций и его низкую ликвидность, что противоречит Федеральному закону от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) и правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.10.2008 по делу № А40-72274/2006 (131-501). Однако указанное обстоятельство не лишило доказательственного значения заключение эксперта в части выводов относительно стоимости чистых активов общества и позволило судам произвести расчет долей простым арифметическим способом, применение которого не требовало специальных познаний.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015 решение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 отменены и Раевскому К.В. отказано в удовлетворении требований. С Раевского К.В. в доход федерального бюджета взыскано 9 300 рублей 75 копеек государственной пошлины, в пользу общества «Орион» взыскано 6 000 рублей государственной пошлины, уплаченной в связи с подачей апелляционной и кассационной жалоб, а также 150 000 рублей расходов, связанных с проведением экспертизы.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на то, что выводы судов относительно расчета стоимости доли основаны на правильном применении норм материального права.

Вместе с тем, положения Закона об обществах с ограниченной ответственностью не могут быть применены при определении размера чистых активов общества, с учетом рыночной стоимости принадлежащего ему имущества в виде пакета акций.

Норма пункта 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью не подлежит применению при определении рыночной стоимости имущества общества с ограниченной ответственностью в виде пакета акций или доли участия в ином хозяйственном обществе.

Закон об обществах с ограниченной ответственностью не исключает возможности применения корректирующих коэффициентов при определении рыночной стоимости принадлежащего обществу с ограниченной ответственностью имущества в виде пакета акций акционерного общества. Выводов, исключающих применение таких коэффициентов в сложившейся судебной практике, в том числе, в приведенном выше постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не содержится.

Напротив, применение таких коэффициентов при определении рыночной стоимости пакетов акций является обычной практикой и соответствует сложившимся условиям делового оборота. Так, в пункте 5.2 Методических рекомендаций по оценке имущественных активов, недвижимого и движимого имущества, акций, долей в уставном капитале для целей залога, утвержденных 25.11.2011 комитетом по оценочной деятельности Ассоциации российских банков, не рекомендуется отказываться от применения поправок (скидок и премий), обусловленных характером пакета (контрольный/неконтрольный) или его ликвидностью.

Таким образом, указал суд кассационной инстанции, у судов первой и апелляционной инстанций отсутствовали основания для исключения понижающих коэффициентов, примененных судебным экспертом при определении рыночной стоимости принадлежащего обществу «Орион» пакета акций открытого акционерного общества «Кондопога».

Суд округа произвел расчет действительной стоимости доли истца, в результате которого установил, что общество выплатило Раевскому К.В. сумму, превышающую стоимость принадлежавшей истцу доли, в связи с чем отказал в иске.

Заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права и его законных интересов, допущенные судом кассационной инстанции, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление

и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов жалобы Раевского К.В. по материалам истребованного из Арбитражного суда Республики Карелия дела № А26-10818/2012 установлены основания для ее передачи с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В жалобе заявитель указывает, что выводы суда кассационной инстанции относительно возможности применения понижающих коэффициентов при расчете доли являются взаимоисключающими.

Кроме того, заявитель обращает внимание на то, что Методические рекомендации по оценке имущественных активов, недвижимого и движимого имущества, акций, долей в уставном капитале для целей залога, утвержденные 25.11.2011 Комитетом по оценочной деятельности Ассоциации российских банков, на которые ссылается суд округа, не являются источником права, носят рекомендательный характер, приняты и используются субъектами банковской деятельности, к которым стороны не относятся, и распространяют свое действие на оценку имущества в целях залога (то есть для ограниченного перечня ситуаций).

По мнению заявителя, указание суда кассационной инстанции в качестве обоснования на возможность применения понижающих коэффициентов на практику и деловой оборот, противоречит Закону об обществах с ограниченной ответственностью.

Также Раевский К.В. считает, что судом округа не дана надлежащая оценка доводам истца относительно возможности применения по аналогии положений статьи 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», предусматривающей выкуп акций обществом по требованию акционеров без применения понижающего коэффициента их рыночной стоимости, при разрешении вопроса о выплате действительной стоимости доли вышедшему из общества участнику. При этом заявитель ссылается на сформировавшуюся судебную практику по данному вопросу.

Приведенные заявителем жалобы доводы о существенном нарушении судом кассационной инстанции норм права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности, заслуживают внимания, поскольку при вынесении судебных актов нарушен баланс прав сторон, в связи с чем жалобу Раевского К.В. с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу гражданина Раевского Константина Витальевича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2015 по делу № А26-10818/2012 Арбитражного суда Республики Карелия передать с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы 29 марта 2016 года в 15 часов 00 минут в помещении Верховного Суда Российской Федерации по адресу: г. Москва, ул. Поварская, д. 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова