

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-17096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Логинова Сергея Альбертовича (г. Абакан) на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 10.03.2015 по делу № А74-6649/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.09.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Логинова Сергея Альбертовича (далее – предприниматель, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Хакасия (г. Абакан, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 03.07.2014 № 30212 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установила:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Республики Хакасия с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения инспекции от 03.07.2014 № 30212 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции от 10.03.2015 заявленные требования удовлетворены частично, решение инспекции от 03.07.2014 № 30212 признано незаконным в части начисления пени по земельному налогу в сумме 11 203 рублей 19 копеек и привлечения к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 66 946 рублей, в удовлетворении остальной части требований отказано. В пользу заявителя с налогового органа взысканы судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 200 рублей.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 решение суда изменено, с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 200 рублей судебных расходов, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 17.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в связи с допущенным нарушением судами норм материального права в части начисления земельного налога за 2013 год, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной

экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении доводов предпринимателя по материалам истребованного дела установлены основания для передачи кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По результатам камеральной налоговой проверки деклараций по земельному налогу за 2013 год налоговым органом вынесено оспариваемое решение, согласно которому предпринимателю доначислен земельный налог за 2013 год в сумме 334 730 рублей, начислены пени в сумме 11 230 рублей 19 копеек, предприниматель привлечен к налоговой ответственности на основании статьи 122 Налогового кодекса за неполную уплату земельного налога в виде штрафа в сумме 66 946 рублей.

Инспекция пришла к выводу о занижении предпринимателем налоговой базы по земельному налогу в результате применения при его расчете кадастровой стоимости земельных участков с кадастровыми номерами № 19:01:160107:0188, № 19:01:160107:195 за указанный период исходя из кадастровой стоимости, установленной решением суда от 16.04.2013 по делу № А74-613/2013.

Налоговым органом произведен перерасчет налога исходя из кадастровой стоимости земельных участков, представленной органами Росреестра России по состоянию на 1 января 2013 года.

Отказывая в удовлетворении требований предпринимателя относительно доначисления земельного налога за 2013 год (в том числе и за период с июня по декабрь 2013 года), суды, ссылаясь на положения статей 391, 393 Налогового кодекса, статей 65, 66 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что правовых оснований для исчисления земельного налога исходя из кадастровой стоимости равной рыночной стоимости, определенной вступившим в законную силу решением суда по делу № А74-613/2013, в

течение 2013 года, в том числе с июня 2013 года, не имелось. При этом установленная решением суда рыночная стоимость спорных земельных участков будет являться основанием для исчисления земельного налога за налоговый период, следующий за моментом вступления указанного судебного акта в законную силу.

Не соглашаясь с названными выводами судов, предприниматель в кассационной жалобе ссылается на допущенные судами нарушения норм материального права и полагает, что с учетом положений пункта 2 статьи 54, пункта 1 статьи 55 Налогового кодекса, порядка применения в целях налогообложения кадастровой стоимости земельного участка в случае его установления судом, закрепленного в статье 24.20 Федерального закона № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», исчисление налоговой базы по земельному налогу пропорционально периодам до даты внесения в государственный кадастр недвижимости измененной решением суда кадастровой стоимости и после такой даты является правомерным и экономически обоснованным.

Согласно определениям Конституционного суда от 03.02.2010 № 165-О-О от 01.03.2011 № 275-О-О, правовое регулирование земельного налога носит комплексный характер и состоит из актов как налогового, так и земельного законодательства, которое используется для целей налогообложения, оно должно производиться с соблюдением вытекающих из Конституции Российской Федерации и получающих конкретизацию в действующем налоговом законодательстве гарантий прав налогоплательщиков; иное означало бы возможность снижения конституционных гарантий прав налогоплательщиков исключительно по формальным основаниям, связанным с самой по себе отраслевой принадлежностью нормативных правовых актов, которые используются для целей налогообложения, что недопустимо.

При таких обстоятельствах приведенные доводы заслуживают внимания, в связи с чем кассационную жалобу предпринимателя следует передать для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.9 - 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

передать кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Логинова Сергея Альбертовича с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова