

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-16683

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.03.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу с дополнением краевого государственного предприятия «Примтеплоэнерго» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Приморского края от 15.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2015 по делу № А51-5775/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Нефтяная компания «Союз Петролеум» (правопродшественника общества с ограниченной ответственностью «Травертино»; далее – общество) о взыскании с предприятия 184 538 872 руб. 09 коп. задолженности за нефтепродукты и 4 121 718 руб. 30 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 05.11.2014 по 16.03.2015,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 08.10.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе предприятие указывает на неправильное применение судами норм материального права, ненадлежащее исследование и оценку представленных доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу, приложенные к ней документы и материалы дела № А51-5775/2015, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, объяснения сторон, суды на основании положений статей 309, 310, 395, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, положений договора от 05.09.2014 № 31-М/2014 (с учетом дополнительных соглашений к нему) пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя об отсутствии доказательств передачи товара уполномоченному лицу покупателя со ссылкой на подписание спорных товарных накладных со стороны предприятия неуполномоченным лицом исследованы судами и мотивированно отклонены, как противоречащие представленным в материалы дела доказательствам.

Кроме того, суды указали, что подписи на спорных товарных накладных, скрепленные оттиском печати предприятия, о фальсификации которой не заявлено, свидетельствуют о наличии у лица, которому вверена печать, полномочий, явствующих из обстановки (статья 182 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учетом установленных судами фактических обстоятельств дела, а также принимая во внимание частичную оплату предприятием стоимости поставленного топочного мазута, необходимого для производства тепловой энергии, подписание сторонами акта сверки, содержащего сведения о поставках, отсутствие претензий со стороны предприятия до момента обращения общества в арбитражный суд, доводы заявителя о том, что спорный договор заключен сторонами в нарушение законодательства о государственных закупках, не может служить в настоящем случае основанием для уклонения от оплаты поставленных нефтепродуктов.

Возражения о нарушении договором требований антимонопольного законодательства со ссылкой на принятое после вынесения обжалуемых судебных актов решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 31.12.2015 № 9639/06-9 по делу № 19/06-2015 не опровергают выводов судов.

Довод заявителя о завышении обществом стоимости мазута и, как следствие, цены договора подлежит отклонению, поскольку доказательства, указывающие на завышение цены, при рассмотрении настоящего дела судам первой и апелляционной инстанций не представлены. Вместе с тем указанные обстоятельства исследовались при рассмотрении дела № А51-10830/2015 Арбитражного суда Приморского края по иску предприятия к обществу о признании договора поставки нефтепродуктов от 05.09.2014 № 31-М/2014 недействительным и применении последствий недействительности сделки, однако не нашли своего подтверждения. В случае отмены вступивших в законную силу по названному делу судебных актов и удовлетворения иска по основанию завышения цены сторона вправе обратиться с заявлением о пересмотре судебных актов по настоящему делу по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств»).

Выводы о завышении цены отсутствуют и в решении антимонопольного органа.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать краевому государственному предприятию «Примтеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова