79007_782399

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-719

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 марта 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «90 экспериментальный завод» (Москва; далее – завод) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-19964/2014 по иску завода к обществу с ограниченной ответственностью «Технологии и связь» (Москва; далее – общество) о взыскании денежных средств,

установила:

завод обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу о взыскании 21 363 729 руб. 51 коп. неосновательного обогащения, 1 517 714 руб. 95 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 10.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев дело в соответствии с указаниями Арбитражного суда Московского округа, изложенными в постановлении от 17.11.2014, руководствуясь статьями 8, 11, 12, 314, 405, 450, 506, 516, 519, 523 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия спорного договора, оценив факт отказа истца от его исполнения, суд первой инстанции не установил оснований для взыскания с ответчика стоимости находящейся у истца продукции как неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело повторно, не нашел оснований для переоценки по тем же доводам истца выводов суда первой инстанции (с учетом указаний кассационной инстанции) относительно обстоятельств по делу и об отсутствии у истца предусмотренных законом условий для одностороннего отказа от договора.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

С учетом изложенного оснований для передачи жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «90 экспериментальный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова